

Officier van Justitie Mr. R.W. Asser:  
De zeer gedetailleerde aangifte van De Werd terzake meined is zinvol geweest



Homepage Karel de Werd <=====> Wraking van het Hof Den Haag



Karel de Werd onthult afdekken meined door Justitie

## Schokkende bekentenissen van minister Donner, PG de Wijkerslooth, en ombudsman R. Fernhout !



[De Wraking](#)  
[De Gijzeling](#)  
[TV en Video](#)  
[Stop Tune](#)  
[Zoeken](#)



Karel de Werd valt OM aan

De Tweede Kamer anno 2004



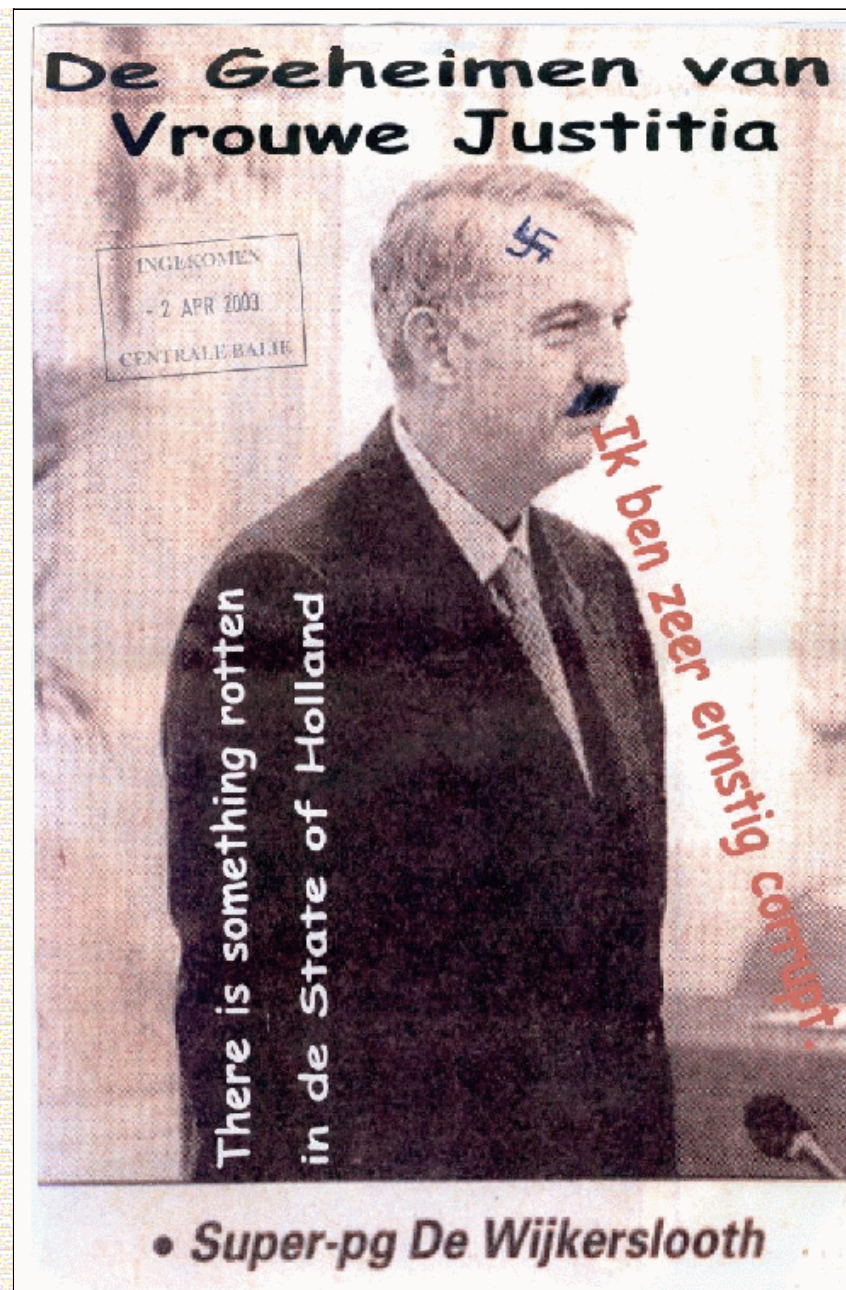
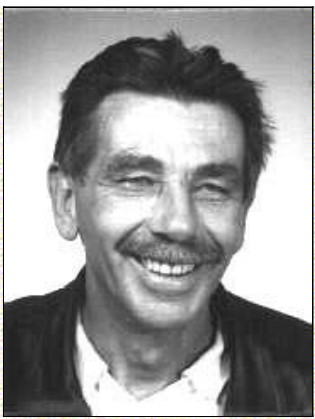
De Schele Katholiek

Het Adellijke Aarsloch

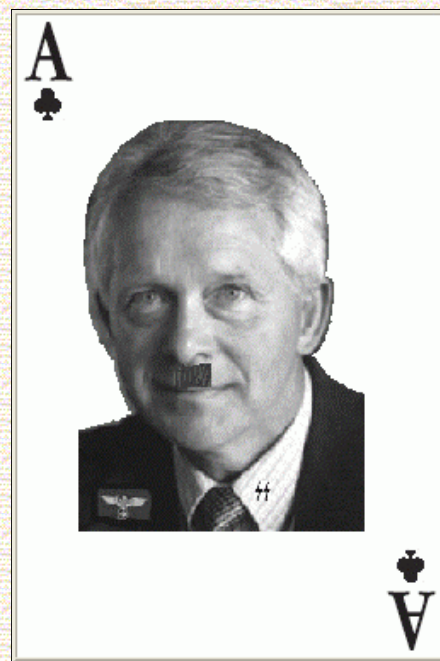
Juridische Schandknaap

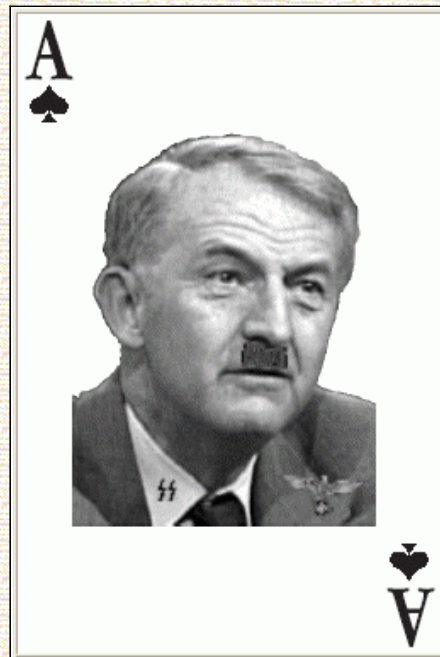
Collusie in het rechtssyteem

**Criminele organisatie ex art. 140 Strafrecht in beeld**













## Openbaar Ministerie

Ressortsparket 's-Gravenhage

Postadres: Postbus 20302, 2500 EH 's-Gravenhage

Aan het Gerechtshof  
te 's-GRAVENHAGE

Bezoekadres

Prins Clauslaan 60

2595 AJ Den Haag

Telefoon (070) 381 31 31

Fax (070) 381 13 67

Onderdeel	Ressortsparket
Contactpersoon	M. Hallers
Doorkiesnummer(s)	070-3813427
Datum	5 januari 2004
Ons kenmerk	03139K09
Onderwerp	Beklag ex art 12 Sv.

Edelgrootachtbaar College!

Hierbij doe ik u toekomen het beklag ex artikel 12 Sv van de heer K.H. de Werd, het ambtsbericht van de fungerend Hoofdofficier te Den Haag alsmede de daarbij gevoegde briefwisselingen, naar de inhoud waarvan ik korthedshalve verwijs.

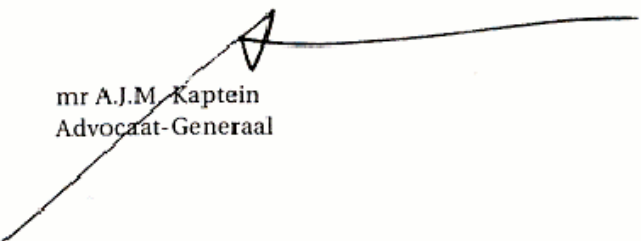
De Hoofdofficier heeft in deze art. 12 Sv-zaak als oordeel uitgesproken dat de klacht wegens onvoldoende onderbouwing voor het gepleegd zijn van strafbare feiten door beklaagde(n), te weten (leden van) het College van procureurs-generaal, dient te worden afgewezen.

Ik kan mij in dat oordeel en de redengeving daarvoor vinden.

Op grond van het vorenstaande adviseer ik Uw Gerechtshof conform dat oordeel te beslissen.

Advies.

Adviseert het Gerechtshof de klacht af te wijzen.



mr A.J.M. Kaptein  
Advocaat-Generaal





## Arrondissementsparket Den Haag

Postadres postbus 20302, 2500 EH Den Haag

Aan de Hoofdadvocaat-Generaal van het Ressortparket  
T.a.v. mevrouw T. De Paula Lopes  
Postbus 20302  
2500 EH DEN HAAG

Rechtspraak van de Arrondissementsparket  
Den Haag  
26 juni 2003

Onderdeel	Team Beleid & Strategie
Contactpersoon	Hartman-Kouwenhoven, I.
Doorkiesnummer(s)	(070) 3 81 34 15 / Fax (070) 3 81 32 93
Datum	26 juni 2003
Parketnummer	-
Ons kenmerk	STAF/HO 931.04117
Uw kenmerk	03139K09/K.H. de Werd
Onderwerp	Antwoordbrief
Bijlage	1

Gaarne bij uw reactie  
onderdeel, contactpersoon,  
parketnummer / ons kenmerk  
en datum vermelden

Geachte mevrouw De Paula Lopes,

Bijgaand zend ik u een dossier, afkomstig van het Parket-Generaal, bevattende correspondentie met klager (hierna te noemen: De Werd) over de periode van 6 april 2002 (fax van klager aan de Staatssecretaris van Justitie) tot en met 17 december 2002.

In het faxbericht van 6 april 2002 stelt De Werd dat hij een schade van € 12.000.000 heeft geleden. Hij heeft daartoe aangevoerd:

"Uw O.M. is ondergedoken vanwege de feitelijke omstandigheid, dat het kaf onder het koren bij genoemd orgaan, zich formeel op het standpunt heeft gesteld, dat ondanks art. 4 RO en 207 lid 1 en 2 Strafrecht meined veelvuldig straffeloos moet kunnen worden gepleegd, waartoe zelfs de bevelen van het Gerechtshof ex art 12 k Sv gegeven volstrekt worden genegeerd".

Ten aanzien van het benaderen van de Staatssecretaris heeft hij gewezen op haar politieke verantwoordelijkheid, alsmede

politiek verantwoordelijkheid, alsmede:

"nu uw O.M. een zodanig vluchtgedrag vertoont dat zij minder makkelijk is te bereiken, dan ratten in het riool, heb ik besloten om met u de verdere gang van zaken af te handelen".

De staatssecretaris heeft deze fax aan het Parket-Generaal overgedragen ter verdere afhandeling.

In een brief van 8 mei 2002 heeft het College van procureurs-generaal het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Daartoe heeft het College zich op het standpunt gesteld dat niet duidelijk was op grond waarvan schade zou moeten worden toegekend, alsmede dat geen onderbouwing voor de hoogte van de schade was aangetroffen. Na verdere correspondentie, onder meer met de nationale ombudsman, heeft het College in een brief van 16 oktober 2002 heeft het College van procureurs-generaal een definitief (negatief) standpunt ten aanzien van de schadeclaim van De Werd ingenomen.

De Werd heeft bij faxbericht van 13 november 2002 aangifte gedaan tegen het College van procureurs-generaal. Hij heeft daartoe aangevoerd:

"Genoemd College is betrokken bij ernstig handelen of nalaten waarop de Formele wetgever blijkens art. 11 lid c juncto 12 Ro het onmiddellijk oneervol ontslag bij de rechterlijke macht heeft gesteld. Genoomd College pleegt en heeft gepleegd in samenspanning, ex art. 80 Sr in koele bloede en goed onderling overleg, zie b.v. de

HO931.04117

1

wijze waarop zij het hebben aangedurfd op 16/10/02 hun beslissingen te motiveren ambtelijke corruptie in de ruimste zin des woords... Het O.M. stelt zich ondanks art. 4, 29, 11 lid c Ro en 207 lid 1 en 2 Sr formeel op het standpunt dat het veelvuldig plegen niet strafrechtelijk dient te worden vervolgt en heeft daartoe zelfs twee bevelen van het Gerechtshof ex. Art 12i Sv gegeven volstrekt genegeerd vervolgens gepoogd het wettigovertuigend bewijs terzake te verduisteren".

Dit faxbericht is ontvangen door het Parket-Generaal. Het is op 18 november 2002 —zonder het thans bijgevoegde dossier— naar de hoofdofficier van justitie te Den Haag doorgezonden.

Bij schrijven van 4 december 2002 heb ik De Werd bericht, dat ik niet kan voldoen aan zijn verzoek om een strafrechtelijk onderzoek in te stellen tegen het College van procureurs-generaal, aangezien daartoe —kort gezegd— de feitelijke grondslag, alsmede een te individualiseren verwijt, ontbreekt. De Werd heeft bij faxbericht van 6 december 2002 aangegeven dat hij zich niet in deze beslissing kon vinden. Hij heeft daarbij gewezen op een procesdossier dat zich bij het College van procureurs-generaal bevindt en verzocht het College formeel aan te merken als verdachte in de zin van art. 12 Sv. Voorts heeft hij aangekondigd een artikel 12 Sv procedure te zullen starten. Bij faxbericht van 14 december 2002 heeft De Werd de individuen van het College aan te merken als verdachten in de zin van art. 27 Sv.



Na ontvangst van het dossier (blauwe map) heb ik bij schrijven van 10 januari 2003 aan De Werd bericht, dat ik dit dossier had ontvangen en dat zulks niet leidt tot een andere beslissing. Ik heb daarbij op de mogelijkheid gewezen om het gerechtshof van meer informatie te voorzien, nu het dossier aan het parket is overgedragen.

Op 15 april 2003 heeft De Werd zich tot het gerechtshof gewend met het verzoek een vierde bevel (terzake aan het O.M.) ex art 12i te geven.

Ik ben met De Werd van opvatting dat een door het gerechtshof gegeven bevel ex art. 12 Sv door het OM opgevolgd moet worden. Of het bevel ex art. 12 Sv dat het gerechtshof in Amsterdam in 1986 heeft gegeven terzake de vervolging van de heer G. de Lange door het OM wel of niet is opgevolgd, is het College van procureurs-generaal niet duidelijk geworden. Het College heeft op bladzijde 3 van de brief van 16 oktober 2002 ervoor gekozen om het niet-duidelijk worden van de niet-vervolging te benadrukken. Op de laatste bladzijde is vervolgens het standpunt ingenomen dat niet aannemelijk is geworden dat de door De Werd geleden schade is ontstaan door nalaten van (vervolging van de heer De Lange door) het OM.

Thans is echter aan de orde of er enige grond bestaat voor vervolging van (de leden van) het College van procureurs-generaal. Ik kan noch uit het bijgevoegde dossier, noch uit hetgeen De Werd overigens, waaronder in zijn beklag, heeft aangevoerd enige feitelijke onderbouwing aantreffen voor het gepleegd zijn van strafbare feiten door (de leden van) het betreffende College.

Ik verzoek u derhalve tot afwijzing van het beklag te rekwireren. Het betreffende dossier voeg ik bij. Ik verzoek u dit na gebruik te retourneren naar kamer 824 P1.

Hoogachtend,  
De fungerend hoofdofficier van justitie,

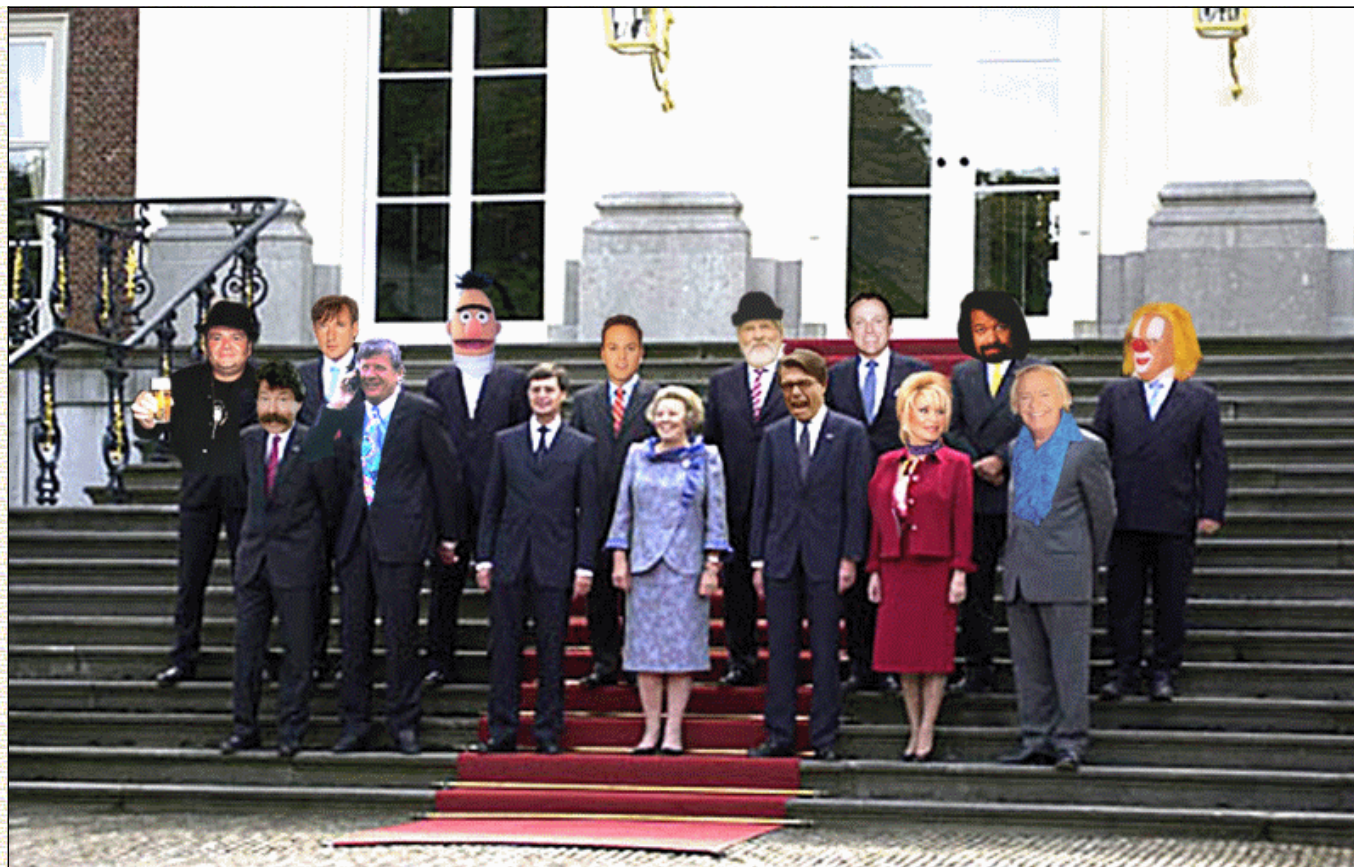
H.C.D. Korvinus

HO931.04117

2







*Balkenende 2*







Aan de Hoofdofficier van Justitie Arrondissementsparket Amsterdam mr. L.A.M.J. de Wit

Betreft aangifte van gepleegde ambtsmisdriven in het Conflict fa. de Werd tegen de Staat der Nederlanden met het verzoek over te gaan tot strafrechtelijke vervolging op straffe van een art. 12 Sv procedure bij het Gerechtshof.

Dader 1: De officier van justitie Arrondissementsparket Leeuwarden.

Dader 2 : Gerechtssecretaris Rechtbank Amsterdam Sector Kanton - Locatie Amsterdam  
M.L.K. van der Hilst.

Benadeelde/ aangever: Beledigde partij K.H. de Werd

Edelgrootachtbare heer,

In bovenvermeld conflict dat gelet op de betrokkenheid van talrijke topjuristen die **blijkens objectieve normen van de Hoge Raad der Nederlanden** ambtshalve functioneren en motiveren op arglistig bedrieglijk juridisch volstrekt onvolwaardig niveau ontegenzeggelijk de grootste juridische zwendelaffaire uit de Nederlandse Rechtsgeschiedenis vertegenwoordigt, heb ik als benadeelde partij daarin de Staat der Nederlanden formeel kenbaar gemaakt dat de Uitvoerende Organen van de Formele Wetgever waaronder uw OM mijnerzijds formeel niet meer worden erkent, als zijnde de vertegenwoordiging van het Wettig Gezag , alvorens de Staat der Nederlanden de haar rechtens toekomende schadeplicht te weten tot op heden ruim 12 miljoen euro fiscaal vrij ter compensatie voor de zeer de talrijke Onrechtmatige Overheidsdaden jegens mij en mijn gezin via ernstig ambtshalve falen al dan niet opzettelijk gepleegd, heeft gecompenseerd.

Uw OM heeft onder uw juridische verantwoordelijkheid als Hoofdofficier van Justitie, herhaalde malen getracht erkenning mijnerzijds formeel af te dwingen via vergeefse pogingen tot mijn strafrechtelijke vervolging, waarbij eveneens herhaalde malen door de officier van justitie mijn gijzeling o.m. op 17 augustus 2004 en 1 februari 2005 vergeefs werd gevorderd. Het is u voorts ongetwijfeld bekend, dat het Collège van Procureurs-generaal, de Minister van Justitie en de Nationale Ombudsman op de door mij ingediende schadeclaim blijkens **objectieve normen van de Hoge Raad der Nederlanden** hebben gereageerd met ambtshalve functioneren en motiveringen op arglistig bedrieglijk juridisch volstrekt onvolwaardig niveau om zodoende de rechtmatigheid van mijn volstrekt rechtmatige schadeclaim terzake op **onrechtmatige wijze** te ondergraven, hetgeen op zich eveneens Onrechtmatige Overheidsdaad vertegenwoordigt in overtreffende trap, waarvan akte!



Tot op heden heb ik met succes een vijftal Rechters op rij gewraakt met het Wrakingargument dat er blijkens de Grondwet, Formele Wet en Internationale Verdragen er op Nederlands Grondgebied noch Civielrechtelijk, noch Strafrechtelijk er een Rechtsgeding kan plaats vinden, met de officier van justitie c/q het OM op de stoel van de Formele Wetgever en de Zittende Magistratuur, waarbij de huiveringwekkende bekentenissen van het Collge van Procureurs-generaal en de Minister van Justitie Piet Hein Donner, op 23 juli 2003 onder mijn juridische dwang afgelegd en nogmaals op 1 november 2003 door de Nationale Ombudsman Roel Fernhou formeel bevestigt ter Zitting d.d. 1 februari 2005, waarbij het OM wederom vergeefs mijn gijzeling heeft gevorderd, door mij als Wettigovertuigend bewijs formeel werd overlegd.

Bank Amsterdam  
Sector kanton, locatie Amsterdam

=====

MACHTIGING TOEPASSEN GIJZELING

=====

Beschikkingnummer: 43769254

De Kantonrechter,

Gezien de vordering van de officier van justitie te Leeuwarden d.d. 01-12-2004;  
overwegende dat:

- bij beschikking onder bovengenoemd nummer aan de betrokkene

naam : WERD  
voornamen : KARL HEINZ  
voervoegsels : DE  
geboren op : 24-03-1943 te AMSTERDAM  
wonende te : MAURITSKADE 22 C  
1091 GC Amsterdam

een administratieve sanctie is opgelegd op grond van de Wet  
administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wahv);  
- de beschikking waarbij de administratieve sanctie is opgelegd onherroepelijk  
is geworden en dat de betrokkene in deze zaak nog verschuldigd is:

aan de sanctie	aan verhogingen	aan incassokosten	betaald	TOTAAL
EUR 27,23	EUR 23,83	EUR 0,00	EUR 0,00	EUR 51,06

- verhaal noch toepassing van de andere wettelijke dwangmiddelen heeft kunnen leiden tot de betaling van het verschuldigde bedrag;  
- betrokkene behoorlijk is opgeroepen om te worden gehoord;

- ☒ ~~betrokkene niet ter zitting is verschenen;~~
- ☒ ~~hetgeen betrokkene ter zitting heeft aangevoerd geen aanleiding heeft gegeven de vordering af te wijzen;~~
- ☒ hetgeen betrokkene ter zitting heeft aangevoerd aanleiding heeft gegeven de vordering af te wijzen;

komt tot de volgende beslissing:

☐ | machtigt de officier van justitie te Leeuwarden tot het toepassen van het dwangmiddel gijzeling van bovengenoemde betrokkene voor       dagen.

☒ wijst de vordering van de officier van justitie af.

De Kantonrechter,

Amsterdam,

10.4.2005  
11.20  
1/2/2005

an fr. 1/2/2005

*[Handwritten signature]*

Aan mr. R.W. Asser,



Amstelhoven no. 3

1181 PA Amstelveen.

Amsterdam 4 mei 2005

Geachte mr. Asser,

Hartelijk dank voor de inhoudelijke schrijven d.d. 1 mei 2005, ik moge daar met uw welnemen als volgt op reageren.

**De oproep van de Haagse Politie:** Aldaar spreekt men met twee tongen zo is mij gebleken immers: De Chef van het Bureau Jan Hendrikstraat heeft mij telefonisch via Hoofddagent van Politie Haaglanden H.P.A.P. van Ruijven laten weten ik citeer: De officier van justitie heeft u aangemerkt als zijnde een verdachte terzake het bedreigen van de Minister van Justitie en op grond daarvan ons opdracht gegeven u te arresteren. Ik heb van u begrepen dat u niet vrijwillig hier naar het bureau komt, heeft u een mooie voordeur? einde citaat! Dit klinkt toch wel heel wat minder onschuldig, dan hetgeen u mij kenbaar maakt. Kennelijk is men geschrokken van uw bemoeienis heeft men derhalve bij u gerelativeerd tot belediging. Overigens in de brief van Politie Haaglanden treft u wel degelijk de dwingende term aan u dient! Kennelijk heeft intimidatie de voorkeur boven vakwerk, want tot op heden ten dage wordt geen tijd, datum en of plaats vermeldt en/of de omstandigheden waaronder het strafbare feit zou zijn gepleegd! In de brief van de Politie Haaglanden wordt zelfs gerept over een strafbaar feit, zonder daarbij te vermelden of het een overtreding betreft of een misdrijf.

Hij blijkt dus te gaan om belediging welnu mr. Asser ik ben de enige in Nederland die volstrekt straffeloos mag beledigen, Donner en de Wijkerslooth hebben dat zelfs in de Media te Weten in het Dagblad de Telegraaf en voor de Tv. formeel bevestigd, beter gezegd moeten bevestigen uit vrees dat bij strafrechtelijke vervolging hun uitermate dubieuze rol in deze affaire aan de orde zou kunnen komen immers beiden hebben terzake als topjuristen en in samenspanning ex art. 80 Sr ter afwijzing van mijn schadeclaim hun Indiërs verhaal gelanceerd over de zeer intensieve zoektochten in de Archieven van het OM, waarbij zij in strijd met vaste jurisprudentie van de Hr der Nederlanden, voorbijgaand aan het door mij in het geding gebrachte Wettigovertuigend bewijs hun ondeugdelijke afwijzing hebben gemotiveerd op arglistig bedrieglijk juridisch volstrekt onvolwaardig niveau.

De hiernavolgende zinsnede hebben zij daarbij **als Topjuristen geponeerd en tot het uiterste verdedigt ik citeer: In de archieven van het OM werd niets aangetroffen, waaruit zou kunnen blijken, dat de bevelen van het Gerechtshof ex art. 12i Sv niet door de officier van justitie werden opgevolgd.** De heer drs. Burhoven Jasper maakt op het Internet Kenbaar dat de Nationale Ombudsman Roel Fernhout als zodanig heeft gekozen voor de huidige gevestigde orde. Het verbaasde mij dan ook niet dat Fernhout als juridisch hoogleraar er vanuit gaande dat zijn pakkans gelet op zijn maatschappelijke positie en ernstige leemtes in de Formele Wet vrijwel nihil zou zijn, het nog bonter maakte door als juridisch hoogleraar met de hiernavolgende juridische onzin aan te komen ik citeer: In de archieven van het OM **werd niets aangetroffen, waaruit iets zou kunnen worden opgemaakt** over het opvolgen van de bevelen van het Gerechtshof einde citaat.



Mr. Asser tenzij er sprake is van juridische zelfmoord, zal geen enkele jurist dat verzekeren ik u het ooit aandurven om voorgaande juridische onzin te onderschrijven. Genoemd trio echter hadden daar als Topjuristen geen enkele moeite mee, erger nog volharden daar een jaar lang in alvorens Donner op 23 juli 2003 onder mijn juridische dwang, werd genoodzaakt dit te herroepen, waarop vervolgens door hen verwoede pogingen werden ondernomen om mij als benadeelde er de schuld van in de schoenen te schuiven van de feitelijke omstandigheid dat de officier van justitie meerdere bevelen van het Gerechtshof ex art. 12 i Sv ondanks mijn zeer felle protesten daartegen in strijd met art. 246 Sv, de Grondwet en Internationale Verdragen ter verjaring heeft opgelegd, zodoende in deze onverkijkelijke affaire illegaal heeft plaats genomen op de stoel van de Formele Wetgever en de Zittende Magistratuur ter zekerheid stelling, dat er ten laste van een behoorlijke procesgang c/q mijn juridische belangen terzake formeel nimmer Recht zal kunnen worden gesproken, waarvan akte!

blz. 2

U begrijpt ongetwijfeld, dat genoemd trio zich bovenaan mijn getuigenlijst bevindt, mocht het ooit tot een strafrechtelijke procedure komen waarbij mij de rol van verdachte wordt toebedeeld. Zij worden in dat geval door mij over het voorgaande onder ede bevraagd, om vervolgens met gebogen hoofd van schaamte de Zittingzaal te verlaten. Daar hebben zij echt geen behoefte aan mr. Asser dus wat dat betreft heb ik geen Dagvaarding te vreezen, nog daargelaten de feitelijke omstandigheid, dat er blijkens de Formele Wet, Grondwet en Internationale Verdragen er op Nederlands Grondgebied noch civielrechtelijk nog strafrechtelijk er een Rechtsgeding kan plaats vinden met de officier van justitie op de stoel van de Formele Wetgever en de Zittende Magistratuur.

Tot op heden heb ik als gevolg daarvan een vijftal Rechters met succes weten te Wraken waarbij de laatste Rechter op 1 februari 2005 mij liet weten ik citeer : Heer de Werd wat de officier van justitie te vertellen heeft daar trekken wij ons niets van aan! De situatie voor het OM als Wetshandhaver ex art. 4 Ro in deze onverkijkelijke affaire is rondt deerniswekkend, zo niet bizar! en ik houd het OM daarin gegijzeld, zoals zij mij en mijn gezin heeft gegijzeld, daarbij de toekomst en het levensgeluk van vier burgers te weten mijn vrouw, kinderen en mijzelf heeft verwoest, via haar stellingname als Wetshandhaver ex art. 4 Ro dat ondanks art. 207 lid 1 en 2 Sr en ondanks zes dwingende uitspraken van Rechtbank, Gerechtshof en Hr. waaronder zelfs drie bevelen ex art. 12i Sv in één en de zelfde zaak op mijn klachtte ex art. 12 Sv gegeven het ongelimiteerd plegen van meened ten laste van een behoorlijke procesgang c/q mijn juridische belangen niet strafrechtelijk diende te worden vervolgd en dat daartoe zelfs meerdere bevelen van het Gerechtshof in strijd met de formele Wet met name art. 246 Sv heimelijk ter verjaring werden opgelegd, dat is rondt bizar!

Wat het aanhouden voor verhoor betreft zoals uwerzijds verwoordt, met alle respect mr. Asser dat betreft slechts theorie. Immers ik heb de officier van justitie laten weten, dat ik mij buiten de Zittingzaal op mijn zwijgrecht beroep en dat heeft hij op straffe van nietigheid der gehele procedure te respecteren, nog daargelaten



dat hij/zij het niet eens zou aandurven om terzake een Dagvaarding uit te brengen, indien wel het geval dan staat het OM wederom een deerniswekkende afgang te wachten, met name de officier van justitie Arrondissement Leeuwarden en de Gerechtsscretaris M.L.K. van der Hilst hebben getracht de Deerniswekkende situatie waarin ik het OM gegijzeld houd door haar ter Zitting onmiddellijk met haar eigen juridische drek te confronteren getracht via het verduisteren van het Proces-verbaal van de Zitting d.d. 17 augustus 2004 inclusief de bijbehorende openbare uitspraak, valsheid in geschrifte en misbruik van de Gewapende Macht te doorbreken, mij zodoende in strijd met art. 1 Sv illegaal strafrechtelijk te vervolgen. Wat dat betreft is uw conclusie dat ik de dreigende Gijzeling zou kunnen voorkomen door 51.46 euro te betalen onjuist. Immers: Het OM kan die betaling niet afdwingen bij de Zittende Magistratuur zo heeft de praktijk inmiddels onomwonden uitgewezen en ik heb mij inmiddels een vuurwapen aangeschaft om de mij rechtens toekomende individueel vrijheid, desnoods gewapender hand tegen aanranding te verdedigen.

De door mij tot u gezonden documenten van de Officier van Justitie en M.L.K. van der Hilst waarin mij formeel wordt kenbaar gemaakt, dat de Kantonrechter in mijn aanwezigheid zeven dagen Gijzeling heeft afgegeven, zijn valselijk door genoemde individuen opgemaakt! Daar hoeft u als ik u dat zeg, geen moment aan te twijfelen. Vraagt u maar eens bij hen om een afschrift van de Machtiging tot Gijzeling en/of inzage daarvan. Die Machtiging bestaat niet!, waarvan Akte, vandaar ook dat de schriftelijke uitspraak van de Kantonrechter door de officier van justitie voor mij als direct belanghebbende in strijd met de Formele Wet en de Grondwet geheim wordt gehouden alsof ware het Staatsgeheim. Op 1 februari 2005 heb ik ter Zitting zonder dat dit door de officier van justitie werd weersproken, formeel aangetoond dat er terzake nimmer een Machtiging tot mijn gijzeling werd afgegeven en daarmee staat feitelijk onomwonden vast dat het OM terzake wederom heeft plaatsgenomen op de stoel van der Formele Wetgever en de Zittende Magistratuur, van daar dat de Kantonrechter het OM ter Zitting genadeloos af straffe middels de mededeling heer de Werd, wat de officier van justitie hierover te zeggen heeft, daar trekken wij ons niets van aan immers het is ook mijn taak als Rechter te waken over Machtsmisbruik.

blz. 3

M.L.K. van der Hilst en genoemde officier van justitie hebben hun ambtsmisdriven terzake in samenspanning ex 80 voltooit immers blijken de door mij u toegezonden brief van de Commissaris van Politie heeft de Officier van Justitie op grond van de door hen valselijk opgemaakte formele documenten het bevel tot mij arrestatie gegeven evident waaraan de Gewapende Macht c/q de Politie op mij heeft bejaagd met als doel mij illegaal van de mij rechtens toekomende vrijheid te beroven, hetgeen hen niet is gelukt anders dan door eigen toedoen te weten door mijn persoonlijk ingrijpen. Het Gerechtshof heeft terzake nog te beoordelen of er wederom een bevel ex art. 12i Sv dient te worden afgegeven dit keer te berechting van beiden terzake het misbruik van de Gewapende Macht en de Politie.



verquisteren van Gerechtigke Documenten, valsheid in geschrifte en misbruik van de Gewapende Macht in samenspanning ex art.80 Sr en onder de verzwarende omstandigheid van art. 44 Sr gepleegd, kortom ernstig handelen en nalaten anders dan uit hoofde van ziekte of gebreken ex art. 11 lide juncto 12 Ro met als doel illegale strafrechtelijke vervolging in strijd met art. 1 Sv dit in koele bloede en goed onderling overleg gepleegd aldus in samenspanning ex art. 80 Sr met als doel mijn onrechtmatige vrijheidsberoving. Het spreekt vanzelf dat het hier voor de Rijksrecherche betreft, ik heb daarvan het College van Procureurs-generaal op de Hoogte gebracht er daarbij vanuit gaande dat de Nieuwe Voorzitter van genoemd College deze excessen tot op de bodem zal uitzoeken.

Tenzij men met u via de mij aan u toegezonden Akte van Dading tot overeenstemming zal geraken, in dat geval zal mijnerzijds op de pogingen van genoemde individuen tot mijn onrechtmatige vrijheidsberoving niet met eigenrichting worden gereageerd indien zij terzake als gevolg van ernstig ambtshalve falen geheel vrijuit mochten gaan. Beiden gingen er ongetwijfeld vanuit dat hun pakkans gelet op hun Maatschappelijke Status en ernstig leemtes in de formele Wet vrijwel nihil zou zijn. Dat is ook zo indien terzake via de aan u door mij toegezonden Akte van Dading alsnog overeenstemming zal worden bereikt immers in dat geval zie ik ook deze verwoedde pogingen tot mijn onrechtmatige vrijheidsberoving door de vingers als zijnde **een vergissing!** **Evenals het Indianen Verhaal over de zeer intensieve zoektochten in de Archieven van het OM, waarbij Donner, de Wijkerslooth en Fernhout blijkens objectieve normen van de Hr, het ter aanranding van de feitelijke waarheid op onbeschaamde wijze aandurvden te motiveren op arglistig bedrieglijk juridisch volstrekt onvolwaardig niveau.**

Ik heb begrepen dat u het voorgaande los wenst te zien van de oorspronkelijke problemen, Welnu mr. Asser het zij zo, het staat u vrij dat anders dan mij te zien. Dat ik het moeilijker heb gemaakt dan nodig, is een opvatting uwerzijds die ik niet kan delen. Immers ik heb vanaf het moment dat u mij kenbaar maakte een poging tot bemiddeling te willen ondernemen er daarbij vanuit gaande dat het OM naar u als Ex officier van justitie wel zou willen luisteren alle activiteiten jegens mijn opponenten ter kwader trouw tot op heden ten dage met onmiddellijke ingang gestaakt, mijn Home Page over de affaire voor derden ontoegankelijk gemaakt en de Sociale Databank Nederland Verzocht alle publicaties over de affaire eveneens te verwijderen. Dit alles in afwachting van de vraag of uw bemiddeling terzake eventueel in positieve zin vruchten zou afwerpen. Voorts ben ik bereid gebleken om de affaire op uiterst discrete wijze ( zie Akte van Dading ) tot wederzijdse tevredenheid uit de Wereld te helpen waartoe ik ook Materieel zeer verstrekkende concessies heb gedaan met name uit vrees dat de situatie bij voorzetting van dit conflict op gigantische wijze uit de hand zou kunnen lopen.

Daarnaast ben ik nog bereid gebleken om de gehele affaire inclusief de verwoedde pogingen tot mijn onrechtmatige vrijheidsberoving als zijnde vergissingen te beschouwen inclusief de feitelijke omstandigheid, dat in deze affaire alle formele procesregels zowel Civiel Rechtelijk als Strafrechtelijk op straffe van nietigheid in acht te nemen inclusief de openbaarheid op ongekende wijze werden geschonden, waarbij ik veelal via een te ruime uitleg van art. 24 Rv en 124 Sv werd afgedreigd om zodoende mijn felle protesten tegen het veelvuldig schenden van de formele procesregels in de kiem te doen smoren. En Natuurlijk waren de Dwalingen van de Collges van Delden, Drabbe, Wedervan en Van Schaardenburg allemaal vergissingen evenals het feit dat mr. Drabbe tussen zijn bestralingen door in het VU ziekenhuis nog even gauw alle meinedige verklaringen formeel in het Proces-verbaal heeft laten verankeren alvorens hij kort daarop naar de eeuwige jachtvelden vertrok. Allemaal vergissingen mr. Asser die de toekomst en het levensgeluk van mij en mijn gezin volledig hebben verwoest. Als ik zelfs bereid ben om zo naïef te reageren dat ik dit alles als zijnde vergissingen wenst te beschouwen , dan begrijp ik niet goed, dat ik daarmee de situatie nog moeilijker heb gemaakt!



blz. 4

**Ik beschouw het zelfs als zijnde vergissingen dat het OM, als Wetshandhaver ex art. 4 Ro formeel de stelling heeft betrokken, dat ten laste van een behoorlijke procesgang c/q mijn juridische belangen het ongelimiteerd plegen van meeneed ondanks art. 207 lid 1 en 2 Sr niet strafrechtelijk diende te worden vervolgd en dat daartoe zes dwingende uitspraken van Rechtbank, Gerechtshof en Hr, waaronder zelfs drie bevelen ex art. 12i Sv volstrekt werden genegeerd. Dan kunt u toch niet mij verwijten dat ik de affaire moeilijker heb gemaakt?**

Daarbij komt nog, dat ik met succes, mijn juridische belangen in de Zittingzaal heb verdedigt, wat betreft heb ik geen advocaat nodig mr. Asser. Immers: Ik ben inmiddels specialist op het gebied van onbetamelijke zaken bij het OM. Het OM is voor mij geen waardige partij in de Zittingzaal, ook dat heeft zij herhaalde malen onomwonden bewezen. Het is toch ronduit te zot voor woorden schamteloos en bizar dat ik als juridische leek terzake er in ben geslaagd via mijn Wrakinggronden een Wig te drijven tussen de Zittende en Staande Magistratuur, waarbij de Rechter mij op 1 februari mij formeel kenbaar maakte: Van de officier van justitie trekken wij ons niets meer aan immers het is mijn taak om te waken tegen Machtsmisbruik. . Vervolgens het OM via verwoedde pogingen tot mijn onrechtmatige vrijheidsberoving aan de Noodrem trekt. Ik zou zeggen veel zotte kan het haast niet.

Het wordt de hoogste tijd, dat deze waanzin een einde neemt alvorens ik mij ga vergissen, om zodoende zeker te stellen, dat men mij niet straffeloos onrechtmatig van mijn vrijheid kan beroven en/of de toekomst en het levensgeluk van mij en mijn gezin via ernstig ambtshalve falen vernietigen zodat dat de juridische degens over deze onverkwikkelijke affaire voor de Meervoudige Strafkamer worden gekruist. Ik ben duidelijk genoeg geweest voor mijn opponenten ter kwader trouw terzake. Het behoort strikt juridisch en wat mij als benadeelde betreft niet tot de reële mogelijkheden om mij op welk een wijze dan ook te laten opdraaien voor de talrijke 'vergissingen' terzake. Ik aanvaard alle 'Vergissingen' als zodanig mits dat wordt gecompenseerd met bijbehorende zilverlingen in euro's en fiscaal vrij! over te maken op mijn postgirorekening onder de vermelding compensatie vergissingen fiscaal vrij!

Mr. Asser,

Ik ben u er erkentelijk voor dat u actie onderneemt ondanks dat u mijn opvattingen terzake niet volledig kan delen. Jaren geleden liet u mij overigens al weten: De Werd hoe vaak moet ik u dat nog zeggen, wij zijn het over zoveel dingen terzake volstrekt eens. Dat zelfde geldt overigens ook voor procureur-generaal mr. C.A.P.C van Riel, u ongetwijfeld zeer wel bekend. U beiden heeft zeer zware kritiek geuit op het ambtshalve decadent functioneren van de Zittende Magistratuur terzake. kritiek hierop neerkomende dat het College van Schaardenburg en Wederven voorbijgaand aan al het Wettigovertuigend bewijs terzake wel erg gemakkelijk dwaalde waarbij zij de grondslag van den Tenlastelegging hebben verlaten. U noemde dat zelfs onbegrijpelijk. Welnu mr. Asser het behoeft binnen u kringen geen nadere toelichting, de Rechter moet er op kunnen



vertrouwen, dat onder ede de Waarheid en niets anders dan de volledige waarheid dient te worden gesproken.

Indien niet het geval dan wordt het wezen van de Rechtspleging zo fundamenteel aangetast, dat deugdelijke Rechtspleging volledig kan worden uitgesloten. Dat hebben de meinedige individuen en hun medeinplecieten weten te bereiken, daar kunnen wij niets meer aan veranderen. Het gaat er nu nog om, te voorkomen dat de affaire op ongekende wijze explodeert door daarin alsnog tot overeenstemming te geraken. Het is van belang dat mijn opposenten tot op heden ter kwader trouw, daarbij inzien dat ik niet de Rechtsgevolgen van hun ' zeer talrijke vergissingen ' wens te dragen. Ik zou het zeer spijtig vinden indien de affaire kwaadschiks wordt uitgevochten om hen dat duidelijk te maken. Ik heb u gezegd en meen dat oprecht dat het mijn streven is nog een paar jaar in rust en vrede te kunnen leven. Indien mij dat niet wordt gegund, het zij zo ! De rechtsgevolgen daarvan zijn vooraf voor geen der betrokken partijen te overzien, behoudens dan de feitelijke omstandigheid dat die zeer ernstig van aard en omvang zullen zijn. Ik ben en blijf van mening, dat het zover niet behoeft te komen, echter voor vrede in deze onverkwikkelijke affaire zijn twee partijen nodig van goede wil. Tot zoverre ter uwer informatie. U kunt mij benaderen voor een nieuwe afspraak, waneer u dat wenselijk acht, ik houd mijn mobiel daartoe stand by.

Met vriendelijke groet en dank voor uw inzet terzake, K. H. de Werd. Postbus: 36157 1020 MD Amsterdam



MR. R.W. ASSER

1181 PA AMSTELVEEN.  
AMSTELHOVEN 3

18 mei 2005

Geachte heer De Werd,

Het zal u duidelijk zijn geworden dat wij over een paar aspecten van de moeilijkheden die u hebt ervaren

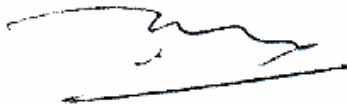
nogal grondig van mening verschillen. Ik ben ervan overtuigd dat van enig overleg met "justitie" geen sprake kan zijn als over zelfs de details van de feiten meningsverschillen bestaan. Een gesprek over een "dading" veronderstelt volledige overeenstemming over de feiten. Dat de kans op een voor u bevredigende uitkomst dan nog minimaal is, heb ik al eerder laten blijken. Maar nogmaals: zonder volledige wederzijdse aanvaarding van de feitelijke historie is er nog niet eens een begin.

Het is om deze redenen dat ik mij ook op de hoogte wilde stellen van de kantonzaken -- hoewel die er eigenlijk helemaal niet hadden moeten zijn. Daarbij gaat het in de zaak die op 17 augustus 2004 diende, om de vraag of de rechter een bevel tot gijzeling heeft afgegeven. Het parket in Leenwarden schreef u dat dat in uw aanwezigheid is gebeurd. U zei mij dat dat niet klopt. Daarin heeft u gelijk. Bij informatie op het Amsterdamse parket is mij dat bevestigd. Het bevel is gegeven nadat u de zittingzaal had moeten verlaten.

Zoals gezegd, vind ik de vaststelling van de gang van zaken van belang. Voor u geldt dat natuurlijk in de eerste plaats. U moet er rekening mee houden dat u te enigertijd aangehouden kunt worden om de gijzeling te ondergaan. Maar daarnaast -- zie boven -- acht ik alle verdere gesprekken zinloos als wij niet in volledige overeenstemming van een zelfde feitelijke grondslag uit kunnen gaan.

Ik heb de komende week, dus tot omstreeks 30 mei, door een kort buitenlands vakantie-reisje, geen gelegenheid om verder met u te overleggen. Het zou mij goed doen van u te mogen horen dat u met mijn opvatting kunt instemmen.

Met een vriendelijke groet,



MR. R.W. ASSER

1181 PA AMSTELVEEN.  
AMSTELHOVEN 3

18 mei 2005



Geachte heer De Werd,

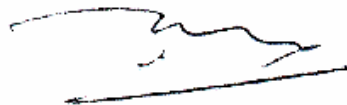
Het zal u duidelijk zijn geworden dat wij over een paar aspecten van de moeilijkheden die u hebt ervaren nogal grondig van mening verschillen. Ik ben ervan overtuigd dat van enig overleg met "justitie" geen sprake kan zijn als over zelfs de details van de feiten meningsverschillen bestaan. Een gesprek over een "dading" veronderstelt volledige overeenstemming over de feiten. Dat de kans op een voor u bevredigende uitkomst dan nog minimaal is, heb ik al eerder laten blijken. Maar nogmaals: zonder volledige wederzijdse aanvaarding van de feitelijke historie is er nog niet eens een begin.

Het is om deze redenen dat ik mij ook op de hoogte wilde stellen van de kantonzaken -- hoewel die er eigenlijk helemaal niet hadden moeten zijn. Daarbij gaat het in de zaak die op 17 augustus 2004 diende, om de vraag of de rechter een bevel tot gijzeling heeft afgegeven. Het parket in Leenwarden schreef u dat dat in uw aanwezigheid is gebeurd. U zei mij dat dat niet klopt. Daarin heeft u gelijk. Bij informatie op het Amsterdamse parket is mij dat bevestigd. Het bevel is gegeven nadat u de zittingzaal had moeten verlaten.

Zoals gezegd, vind ik de vaststelling van de gang van zaken van belang. Voor u geldt dat natuurlijk in de eerste plaats. U moet er rekening mee houden dat u te enigertijd aangehouden kunt worden om de gijzeling te ondergaan. Maar daarnaast -- zie boven -- acht ik alle verdere gesprekken zinloos als wij niet in volledige overeenstemming van een zelfde feitelijke grondslag uit kunnen gaan.

Ik heb de komende week, dus tot omstreeks 30 mei, door een kort buitenlands vakantie-reisje, geen gelegenheid om verder met u te overleggen. Het zou mij goed doen van u te mogen horen dat u met mijn opvatting kunt instemmen.

Met een vriendelijke groet,



blz. 3

Voorts stel ik u er van op de hoogte dat mijnerzijds gelet op het voorgaande een vuurwapen werd aangeschaft, om zonodig de mij rechtens toekomende vrijheid tegen aanranding uwerzijds doeltreffend te kunnen verdedigen. De situatie voor het OM als Wetshandhaver ex art. 4 Ro in deze onverkwikkelijke affaire is bij gebrek aan journalistiek / Politieke controle ronduit deerniswekkend omdat ik het OM gegijzeld houd in haar eigen juridische zwijnenstal, zoals zij mij en mijn gezin heeft gegijzeld in haar meinedige procedures en de excessen daaruit voortvloeiende, waarmee zij de toekomst en het levensgeluk van mij en mijn gezin heeft verwoest.

Op 1 februari 2005 liet de Kantonrechter mij dan ook weten ik citeer: **Heer de Werd het is ook mijn taak als Rechter om te waken tegen Machtsmisbruik. U mag het zeggen indien u mij Wraakt, dan zal ik daarin berusten, u mag mij ook verzoeken de eis van de Officier van Justitie tot uw gijzeling af te wijzen. Het maakt niet uit wat u van mij verlangt, ik zal dat altijd toewijzen, u zegt het maar, wat de Officier van justitie nog te zeggen heeft, daar trekken wij ons niets van aan!**

Mijn vraag aan u mr. de Wit kan het nog Deerniswekkender? Jazeker dat kan, het is ronduit bizar, de verwoedde pogingen van het OM om mij in samenspanning ex art. 80 Sr en onder de verzwarende omstandigheid van art. 44 Sr aldus via ernstig handelen en nalaten anders dan uit hoofde van ziekte of gebreken ex art. 111idc juncto 12 Ro op voorgaande wijze mijn onrechtmatig van mijn vrijheid te beroven. Kennelijk gaan beiden er daarbij vanuit dat zij dergelijke pogingen jegens mij kunnen ondernemen dit zonder daarbij door mij met de Consequenties daarvan te worden geconfronteerd. De toekomst zal uitwijzen of dat ook het geval zal zijn. Het heeft echter mijn voorkeur, dat beiden voor hun mindersociaal onwettig gedrag worden gestraft door het daartoe bevoegde Wettig Gezag, vandaar mijn verzoek aan u hen ten spoedigste aan te merken als zijnde verdachten in de zin van art. 27 Sv en hen als zodanig te dagvaarden voor de door hen gepleegde ambtsmisdrijven terzake.

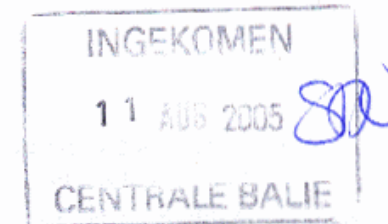
Vertrouwende op spoedig tegenbericht uwerzijds, waaruit mij moge blijken, dat u gelet op uw Wettelijke taak ex art. 4 Ro hen terzake heeft gedagvaard ter berechting voor de Meervoudige Strafkamer. Tot slot nog dit: De ex officier van justitie mr. R.W. Asser heeft met mij in Café Scheltema en de Poort van Cleve te Amsterdam diverse gesprekken gevoerd over een mogelijke oplossing van deze affaire in den minnen via de door mij aan hem toegezonden Akte van Dading. Mr. Asser opperde tijdens ons laatste gesprek d.d. 13 mei 2005, de mogelijkheid van vergissingen terzake. Ik ben bereid om de gehele affaire c/q alle zeer talrijke misslagen van



het OM terzake als zijnde vergissingen te accepteren mist al die vergissingen in euro's worden verzilverd op mijn girorekening te storten onder de vermelding compensatie vergissingen fiscaal vrij!

Inmiddels heeft uw Parket aan de ex Officier van Justitie mr. R.W. Asser laten weten dat er op 17 augustus 2004 er nimmer een bevel tot mijn Gijzeling werd gegeven en daarmee staat feitelijk vast dat de Officier van Justitie Arrondissement Leeuwarden en de Gerechtssecretaris van der M.L.K. van der Hilst en samenspanning ex art. 80 Sr en onder de verzwarende omstandigheid van art. 44 Sr opzettelijk valse documenten hebben opgemaakt met als doel mij onrechtmatige vrijheidsberoving.

Rechtbank Amsterdam  
Parnassusweg 220  
postcode: 1076 AV Amsterdam  
Postbus: 84500 1080 BN Amsterdam.



Betreft: Verzoek tot bevel beëindiging Strafrechtelijke vervolging in strijd met de Formele metname art. 1 Sv, Grondwet en Internationale Verdragen.  
Partijen: K.H. de Werd tegen het OM

Amsterdam d.d. 27/07/05

Edelachtbaar Collgé.

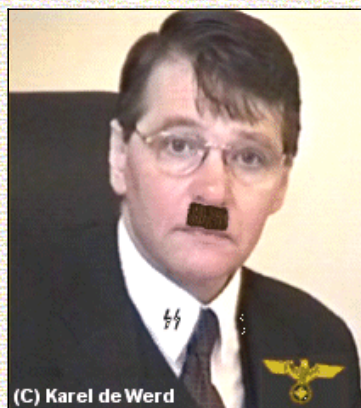
Verzoeker geeft eerbiedig te kennen dat:

Er tussen hem en het OM een zeer langdurig conflict gaande is dat zich in eigenrichting dreigt te escaleren, dit gelet op de feitelijke omstandigheid dat het OM als gevolg van ambtelijke corruptie binnen haar gelederen, als Wetshandhaver ex art. 4 Ro formeel de stelling heeft betrokken, dat het ongelimiteerd plegen van meeneed ten laste van een behoorlijke procesgang c/q de juridische belangen van verzoeker, ondanks art. 207 lid 1 en 2 Sr niet strafrechtelijk diende te worden vervolgd. Waartoe door het OM c/q de betrokken officier van justitie een **zestal dwingende uitspraken van Rechtbank, Gerechtshof en HR, waaronder zelfs een drietal bevelen ex art. 12i Sv op klachtte van verzoeker aan de officier van justitie door**

het Gerechtshof gegeven tot het strafrechtelijk vervolgen van genoemd opzettelijk door hem c/q het OM volstrekt werden genegeerd, o.m door meerdere van deze bevelen in strijd met de Formele Wet met name art. 246 Sv, de Grondwet en Internationale Verdragen en ondanks de zeer felle protesten van verzoeker hiertegen in 1988 heimelijk ter verjaring op te leggen.

Waarmede het OM ten laste van een behoorlijke procesgang c/q de juridische belangen van verzoeker, terzake heeft plaatsgenomen op de stoel van de Formele Wetgever en de Zittende Magistratuur, aldus de scheiding der Machten heeft doorbroken, dit terzekerheidstelling dat er terzake formeel nimmer Recht zal kunnen worden gesproken, een volstrekt illegale handelswijze van het OM, waarmede de toekomst en het levensgeluk van verzoeker en zijn gezin werd verwoest evident waaraan verzoeker de ex officier van justitie Mr. R.W Asser die terzake als Intermediair functioneert tussen verzoeker en het OM een Akte van Dading heeft toegezonden ter compensatie van de veroorzaakte schade.

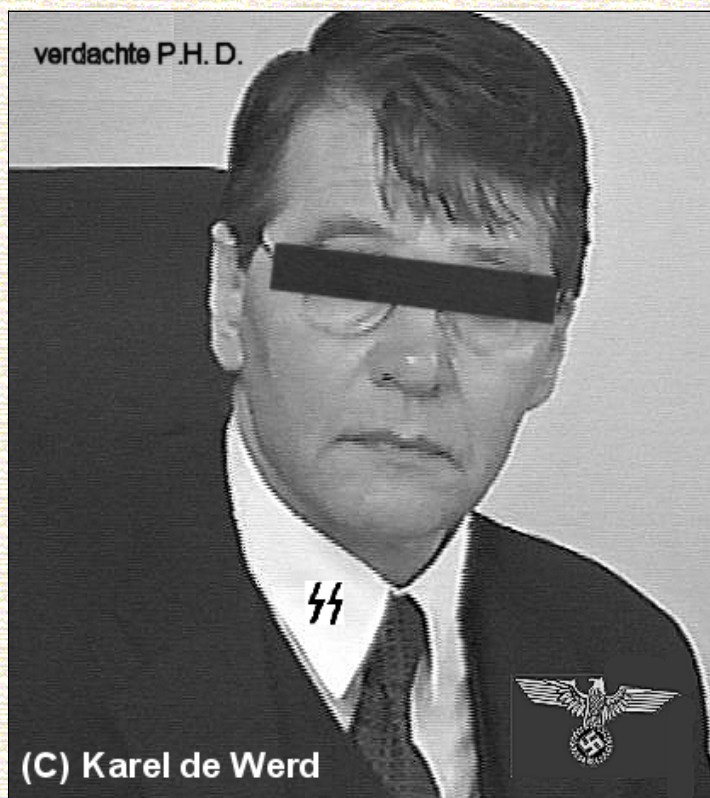
Verzoeker attendeert u Rechtbank er voorts op, dat het Collgé van Procureurs-generaal onder Voorzitterschap van Johan de Wijkerslooth de Weerdestein en de Minister van Justitie Piet Hein Donner het plegen van voorgaande ambtsmisdrijven in eerste instantie hebben ontkent via arglistig bedrieglijke motiveringen op juridisch volstrekt onvolwaardig niveau, waarin zij **als topjuristen** aldus in strijd met vaste jurisprudentie van de Hr. tot het uiterste hebben volhard, zodoende de procedure door verzoeker aangekaart bij de Nationale Ombudsman een jaar lang slepende wisten te houden.



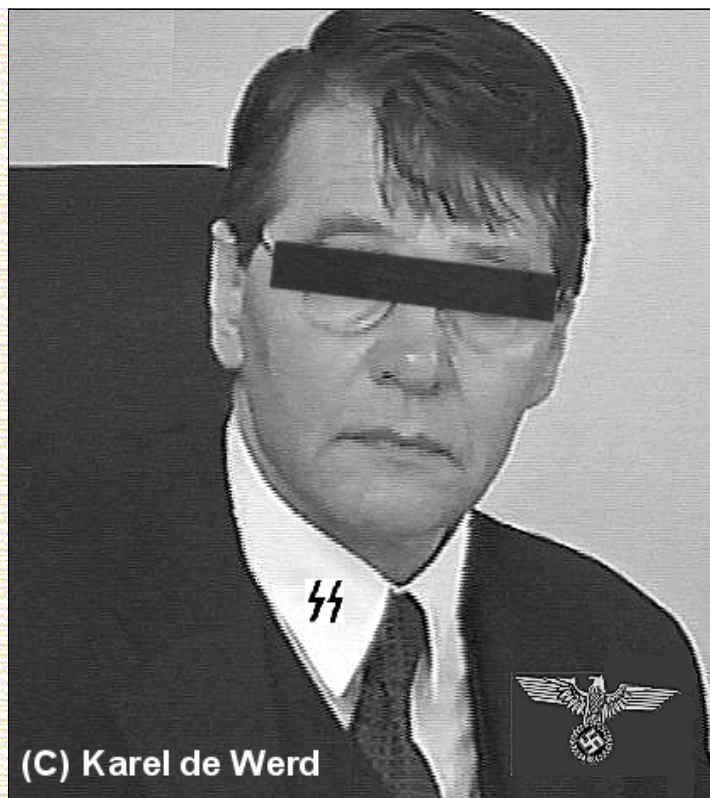
(C) Karel de Werd



verdachte P.H. D.



(C) Karel de Werd







*Staat der Nederlanden ontsnapt aan de haar  
rechtens toekomstende veroordeling wegens grove  
schending van de Grondwet, Nationale Wet,  
Internationale Verdragen en Gewelddaden tegen  
de Menselijkheid door the European Court of  
Human Rights te Stasbourg via het op grote  
schaal verduisteren van Wettigovertuigend bewijs.*

Amsterdam d.d. 16 juni 2004

COUR EUROPEENNE  
DES  
DROITS DE L'HOMME  
CONSEIL DE L'EUROPE  
STRASBOURG

EUROPEAN COURT  
OF  
HUMAN RIGHTS  
COUNCIL OF EUROPE  
STRASBOURG

K.H. DE WERD  
Postbus 36157  
NL - 1020 MD AMSTERDAM

PER AANGETEKENDE POST

TWEDE SECTIE

ECHR-LN11.0R(CD1)  
AVS/evm

**Verzoekschrift nr. 39849/03  
DE WERD tegen Nederland**

07 JUNI 2004

Geachte heer de Werd,

Hierbij informeer ik u dat op 25 mei 2004 het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, zittend als een Comité van drie rechters als bedoeld in Artikel 27 van het Verdrag, (A.B. Bak, *Poorzitter*, C. Birsan en M. Ugrekheidze), heeft besloten om het bovenvermelde verzoekschrift overeenkomstig Artikel 28 van het Verdrag niet-ontvankelijk te verklaren omdat niet is voldaan aan de vereisten van Artikelen 34 en 35 van het Verdrag.

Gezien alle informatie waarover het Hof beschikt, en voorzover de aangelegenheden waarover geklaagd wordt binnen zijn competentie vallen, is het Hof van mening dat op geen enkele wijze blijkt dat een schending heeft plaatsgevonden van de rechten en vrijheden zoals bepaald in het Verdrag en de Protocolen daarbij.

Deze beslissing is definitief en niet vatbaar voor enige vorm van beroep, noch bij het Hof - inclusief zijn Grote Kamer - noch bij enige andere instantie. U zult derhalve begrijpen dat de Griffie niet in staat zal zijn om enige verdere details te verstrekken over de beraadslagingen van het Comité of om verder te corresponderen over de in deze zaak genomen beslissing. U zult geen verdere documenten van het Hof ontvangen met betrekking tot deze zaak en, overeenkomstig de instructies van het Hof, zal het dossier één jaar na verzending van deze brief worden vernietigd.

Deze mededeling geschiedt in overeenstemming met Artikel 53 § 2 van het Huishoudelijk Reglement van het Hof.

ABBREVIATIONS / TOTAL ADDRESS  
CONSEIL DE L'EUROPE / COUNCIL OF EUROPE  
F - 67059 STRASBOURG CEDEX

TELEPHONE  
(03) 86 61 41 43

INTERNET  
<http://www.echr.coe.int>

TELETYPE  
(03) 86 41 37 30



- 10) *Het zeer ernstig Smaadschrift dat Piet Hein Donner als Minister van Justitie hoogst persoonlijk in het geding heeft gebracht bij de Nationale Ombudsman, dat voor de volle 100% hol staat met pure leugens en laster, waarbij hij voortdurend suggereerde alsof de Werd een gevaarlijke querulant zou zijn van de bovenste plank, zo gevaarlijk, dat zijn medeburgers hem hebben te vrezen. Vandaar ook dat ik ter intimidatie, tot twee keer toe onder zijn Ministeriële verantwoordelijkheid en persoonlijke opdracht, werd geconfronteerd met de Binnenlandse Veiligheidsdienst, dit zonder dat hij daarbij in staat is gebleken mij formeel aan te merken als zijnde een verdachte in de zin van art. 27 Sv, waarvan akte!*
- 11) *De feitelijke omstandigheid, dat ik met succes drie Politierechters op rij wist te wraken met als Wraking Argument, dat er noch civielrechtelijk noch strafrechtelijk een rechtsgeding kan plaats vinden omdat het OM middels het volstrekt negeren van de Bevelen van het Gerechtshof ex art. 12i Sv ter aanranding van de Nederlandse Rechtsorde illegaal heeft plaatsgenomen op de stoel van de Formele Wetgever en de Zittende Magistratuur.*
- 12) *De feitelijke omstandigheid dat zowel de Voorzitter van het Collège van Procureurs-generaal de Wijkerloo de Weerdesteijn, als de Minister van Justitie Piet Hein Donner als gevolg van hetgeen onder punt 11 vermeldt, er genoeg mee dienen te nemen, dat van hen ruim een halfmiljoen afbeeldingen als Adolf Hitler over vrijwel de gehele wereld werden gezonden, ten bewijze van de feitelijke omstandigheid, dat beiden zover zitten verstrikt in hun eigen juridische drek, dat zij ambtshalve niet meer deugdelijk kunnen functioneren.*

*Tot zoverre een deel van het Wettig overtuigend bewijs, dat bij de European Court of Human Rights te Strasbourg als sneeuw voor de zon is verdwenen, ondanks dat dit via aangetekend schrijven, met bericht van ontvangst aan genoemd Hof werd toegezonden. Geen wonder dat de Staat der Nederlanden aan de haar reikens toekomstige veroordeling wegens het op uiterst grove wijze schenden van de Grondwet, haar Nationale Wetgeving, Internationale Verdragen en Gewelddaden tegen de Menselijkheid jegens mij en mijn gezin zeer langdurig gepleegd wist te ontkomen, op deze wijze komt klager bij de European Court of Human Rights bij den duivel ten biecht.*

*De Oosterse Raadsheren, van genoemd Hof hebben het zich wel erg makkelijk gemaakt door zonder enig nader onderzoek en/of motivering er op gespannen voet met de feitelijke waarheid vanuit te gaan, dat de Staat der Nederlanden zich niet zou hebben bezondigd aan grove schending van haar Grondwet, Formele Wet, Internationale Verdragen zodanig dat er sprake is van Gewelddaden tegen de menselijkheid jegens mij en mijn gezin gepleegd c/q mijn totale rechteloosheid daarmede werd zeker gesteld. Indien een eerste jaars Rechten Student mij daarmede zou confronteren ondanks de feitelijke gegevens en formele documenten die ik ter ondersteuning van mij zeer gedetailleerde klacht heb meegezonden, zou ik hem / haar adviseren om toch maar een andere studierichting te proberen.*

*Het Hof resteert nog slechts, om alsnog de spoorloos verdwenen documenten c/q het wettig overtuigend bewijs haar via aangetekend schrijven toegezonden te achterhalen en alsnog op grond daarvan haar dwaling ongedaan te maken. Ik zelf zal dat moment niet afwachten, doch als alternatief zelf maar voor Rechttertje spelen, maar wel met in*

*achtneming van de Formele Wet en het wettig overtuigend bewijs dat, over het Europese Hof werd uitgestort, en aldaar spoorloos? is verdwenen. De situatie is juridisch zeer eenvoudig, hetgeen u geachte medeburgers o.m. uit het hiernavolgende moge blijken.*

*Onder juristen behoeft het geen nadere toelichting, de Rechter moet er op kunnen vertrouwen dat onder ede de waarheid en niets anders dan de gehele waarheid wordt gesproken, immers daarop is onze gehele rechtspleging gebaseerd. Het is de hoofdpeiler waarop onze Democratische Rechtstaat voor zover nog aanwezig rust. In dat kader valt het bijzonder kwalijk te noemen indien het OM nota bene als Wetshandhaver ex art. 4 Ro formeel de stelling betreft zoals terzake is gebeurd, waarvan akte!, dat het veelvuldig plegen van meened ter aanranding van een behoorlijke procesgang ondanks art. 207 lid 1 en 2 Sr niet strafrechtelijk dient te worden vervolgd en daartoe zelfs heeft plaatsgenomen op de stoel van de Formele Wetgever en de Zittende Magistratuur, door zes dwingende uitspraken van Rechtbank, Gerechtshof en Hoge Raad der Nederlanden, waaronder zelfs drie bevelen van het Gerechtshof ex art. 121 Sv aan de Officier van Justitie gegeven tot het strafrechtelijk vervolgen van genoemd delict volstrekt te negeren.*

*Ik wijs er daarbij nadrukkelijk op dat het Collège van Procureurs-generaal onder voorzitterschap van de Johan de Wijkerslooth de Weerdestein en de Minister van Justitie Piet Hein Donner ( binnen de juridische onderwereld zijn beiden beter bekend als het Adellijk Aarsloch en de Schele Katholiek ) op 23 juni 2003 het voorgaand mindersociaal onwettig gedrag onder mijn juridische dwang formeel hebben bekend, hetgeen door de Nationale Ombudsman nogmaals op 13 november 2003 formeel werd bevestigd. Ik verwijs hiernaar met de aantekening dat genoemde individuen in samenspanning ex art. 80 Sr en onder de verzwarende omstandigheid van art. 44 Sr voorafgaande aan hun huiveringwekkende bekentenis, verwoede pogingen hebben ondernomen tot het verduisteren van al het wettig overtuigend bewijs terzake door als Topjuristen formele documenten onjuist te intrepenteren en/of volstrekt te negeren en daarbij te motiveren op arglistig bedrieglijk juridisch volstrekt onvolwaardig niveau, hetgeen hen uiteindelijk niet is gelukt anders dan door eigen toedoen te weten door mijn persoonlijk ingrijpen als benadeelde, ervarings en motiverings deskundige, waarvan akte!*

*Ik wijs er voorts op dat genoemd juridisch ongedierte, dat actief deel uit maakt van een Criminele Organisatie ex art. 140 Sr na een vergeefs beroep op verjuring heeft besloten deze affaire die ontegenzeggelijk de grootste juridische zwendelaffaire uit de Nederlandse Rechtsgeschiedenis vertegenwoordigt dood te zwijgen in plaats van via een Akte van Dading alsnog orde op zaken te stellen. Het is zeer, zeer naïef van de Schele Katholiek Piet Hein Donner, dat hij meent op deze illegale wijze de Staat der Nederlanden aan de haar rechtens toekomende schadeplicht te doen ontkomen, hetgeen neerkomt op regelrechte uitlokking tot eigenrichting, hetgeen mijnerzijds wordt afgestraft door ook de Minister President van de Staat der Nederlanden af te beelden als Adolf Hitler. Want de rekening voortvloeiende uit de zeer vele Onrechtmatige Overheids Daden jegens mij en mij gezin door de corrupte Uitvoerende Organen van de Staat der Nederlanden dient via een Akte van Dading te worden vereffend tot tevredenheid van alle betrokken partijen in ieder geval tot mijn genoegen als benadeeld in deze affaire. Een regeling via een Akte van Dading is strick juridisch nog de enige mogelijkheid daar het OM middels het veelvuldig laten plegen van*


*g. p. Leegh*



- 2 -

Bijgaand treft u tevens de originele documenten aan die u mij ter staving van voornoemd verzoekschrift had toegezonden.

Hoogachtend,  
Namens het Comité

  
T.L. Early  
Adjunct Sectie Griffier

Bijlage: Documenten retour

Commentaar van de Werf,

Als ervarings en motiveringsdeskundige heb ik kwalitatief zo mijn bedenkingen tegen de inhoudelijke strekking van bovenstaande uitspraak, die door drie buitenlandse 'Raadsheren' werd genomen, dit terwijl de Hoge Raad der Nederlanden al met tien Raadsheren in bijzondere gevallen heslist.

Zoals u hierboven kunt zien, wordt mijn klacht in de aanhef al niet ontvankelijk verklaard, omdat niet zou zijn voldaan aan de vereisten van art. 34 en 35 van het verdrag, waarvan de inhoudelijke strekking hier op neer komt, dat er voor klager een papieren muur wordt opgetrokken als vrijwel onneembare barriere. Desondanks komt het Hof, toch met een oordeel gebaseerd op drijfzand zoals u hieronder zal blijken. Het geheel ademt de sfeer van een voorgedrukt pamflet, waaruit enkele citaten zijn overgenomen, voorts constateer ik dat de betrokken 'Raadsheren' het kennelijk niet aandurven om hun eigen beslissingen te ondertekenen, dat laten zij dus over aan een adjunct sectie-griffier een soort veredelde postbode ergens op een afdeling die het schriftelijk verkeer voor zijn verantwoording heeft te nemen.

De namen van de betrokken Raadsheren, te weten A.B. Baka, C.Birsan en Grekhelitze klinken bepaald niet Westers. De landen waarvan zij afkomstig zijn worden niet vermeld. Ik kan derhalve als Westerling slechts gissen, het zal wel zijn, bij gebrek aan wetenschap houd ik het daar maar op. Maar dan rijzen er bij mij weer andere vragen, met name, waarom niet een Hof werd samengesteld uit een meer Westerse Cultuur, b.v. Frankrijk, Duitsland en Belgie, landen waarvan de formele wet meer overeenkomsten vertoont

(\*note)

Zoals u ziet Geachte Medeburgers, bevat de Uitspraak ondanks de veronderstelde niet ontvankelijkheid slechts één zinsnede, die volgt op de aanhef te weten: Het Hof is van mening dat op geen enkele wijze er een schending heeft plaatsgevonden van de Rechten en vrijheden zoals bepaald in het Verdrag en de protocollen daarbij. Waarom dit Hof tot die onjuiste conclusie komt, dat wordt in het geheel niet gemotiveerd en dat is toch wel het minste wat klager terzake zou mogen verwachten. Zonder die vereiste motivering, vertegenwoordigt voorgaande zinsnede niet veel meer dan een loze kreet, dat kennelijk

**note: zullen wel raadsheren zijn uit landen waar het recht eveneens niet met hoofdletters wordt geschreven.**

Deel uit maakt van een voorgedrukt pamflet. Het Geheim van de Smit vindt men echter niet bij dit Hof, doch in de laatste zinsnede van de Adjunct Sectie Griffier T.L. Furly (zie hierboven) Ik citeer: Bijgaand treft u tevens de originele documenten die u mij ter staving van genoemd verzoekschrift had toegezonden. Einde citaat.

Als bijlage worden slechts twee documenten geretourneerd, ( zie hieronder)waaraft blijkt dat ik corruptie leden bij het Gerechtshof - leers de Staat - aansprakelijk heb gehouden voor hun ambtshalve decadent functioneren.Volgens de Officier van Justitie mr. R.W. Asser heeft dit Hof zo ernstig ambtshalve gefaald, dat hij daarom werd genoodzaakt ter aanranding van de Nederlandse Rechtsorde als Wetshandhaver ex art. 4 Ro veelvuldig meened te laten plegen. De zeer gedetailleerde aangifte van de heer de Werd aldus mr. R.W.Asser is zinvol geweest, omdat hij daarmee de volledige waarheid aan het licht heeft gebracht. Er is door verschillende bondsbestuurders meened gepleegd, dat is zelfs bij het OM in ruime kring bekend.

Echter niet uit te sluiten valt, dat tijdens het strafrechtelijk vervolgen van de meinedige verdachten, er verzachtende omstandigheden aanwezig blijken te zijn die in omgekeerde zin ten laste komen van het Gerechtshof, immers op z'n minst heeft het Gerechtshof zelf die meinedige verklaringen uitgelokt.

Ik betreur het met de heer de Werd, de wijze waarop het Hof heeft gefunctioneerd, ik meen dat het Hof het hierbij niet kan laten. Immers de Werd werd ernstig onrecht aangedaan, dat staat buiten iedere kijf. Het Hof heeft de niet benijdenswaardige taak, om aan de Werd uit te leggen, waarom het heeft gefunctioneerd op een wijze zoals men dat van het Hof niet zou mogen verwachten.

Bij het strafrechtelijk vervolgen van de meinedige verdachten kunnen er zaken in het daglicht treden die het vertrouwen dat iedere burger in ons rechtssysteem zou moeten kunnen hebben ernstig doet ondermijnen, derhalve vereist Algemeen Belang, dat wordt geseponeerd.

De Procureur-generaal mr. C.A.P.C. van Riel liet hierover weten: Ik heb de Werd Onrecht aangedaan, wat zeg ik Ontstellend onrecht aangedaan daar ik meende wat hij beweerd, dat kan niet in Nederland, misschien in Belgie, Italie, maar niet hier. Echter bij het lezen van het Dossier bleek mij er is zo veelvuldig meened gepleegd, als ik met het dossier schud, dan rollen de valse verklaringen eruit.

De Werd ~~Va~~ een onjuiste procesgang zijn de meinedige verdachten aan de hen rechtens toekomende veroordeling ontsnapt, dat houd ik als een paal boven water ook ten aanzien van de Media, daar heb ik een enkele meinedige



aanzien van de media, daar heb ik geen enkele moeite mee.

Jij weet als geen ander, hoe ernstig de gevolgen van meened kunnen zijn, dat heb jij helaas met je gezin aan den lijve moeten ervaren, adus genoemde Procureur-generaal.

*Maar als er slechts twee documenten worden geretourneerd door de EUROPEAN COURT of HUMAN RIGHTS, dan rijst wel onmiddellijk de vraag waar zijn al die andere documenten gebleven. Heeft de Staat der Nederlande, haar Poortwachter aldaar opdracht gegeven tot het verduisteren van dat Wettig overtuigend bewijs?*



A. J. J. van der Wal

Amsterdam, 22 juni 1979

Betreft: solusnummer 181/77

EdelGrootachtbare Heer,

In wijze waarop u het vanmids d.d. 20 juni 1979 heeft  
geantwoordrechtvaardigende verdere ernstige bijstand  
ontrent uw objectiviteit welke de ondangstbeende u

kenbaar maakt dat hij zich van aansprakelijkheid van u en de  
overige verantwoordelijken van deze activiteit de hand  
bij het toegewezen rechten verontschuldigt daar hij zich  
geenszins wilt laten adviseren omtrent eventuele  
maatregelen.

Haagsestraat,



L.A. de Ward.

ontvangen. v. d. h. de w. d.

. 1 brief voor m. A. Kalf.

M. M. Klop.



Aan de Voorsitter van de vijfde  
Kamer bij het Gerechtshof in het  
Arrondissement Amsterdam,  
Mr P.M. Witteman.

*Bijl. 15 - 2.*

Lelystad, 26 oktober 1982

Edelgrootachtbare Heer,

In het belang van de rechtszekerheid van ieder Nederlands  
Staatsburger mit ik mijn ernstig ongenoegen over de wijze  
waarop u en uw collega's in de zaak tegen de meinedige  
verdachte A.G. Bargerboos, ondanks art. 29 RO, art. 293-  
I t/m 5 SV en het bevel ex art. 12 SV d.d. 8 april 1982,  
achter gesloten deuren meent als rechters te kunnen  
functioneren en behoud mij ten aanzien van dat minder-  
sociaal gedrag de mij bij wet toegekende rechten voor.

Hoogachtend,

*K.H. de Werd*  
K.H. de Werd.  
Wold 13-71.  
8225 BW Lelystad.

Postadres:

BERECHENINGEN TER GEWONE VAN

26 OKT 1982  
GERECHTSHOF TE AMSTERDAM

*Lelystad: 861871020 MD*  
*Amsterdam.*

Als bijlage worden slechts bovenstaande twee documenten gereproduceerd, waarin ik op keurige wijze mijn ongenoegen uit over de decadente wijze waarop het Gerechtshof moende te kunnen functioneren, door al dan niet bewust op de vele meinedige verklaringen uit te lokken en daarop te dwelen, ten daartoe – ten de Staat der Nederlanden – verantwoordelijk hand.

Twee documenten die die onmiddellijk de vraag doen rijzen, waar te mijn zeer gedetailleerde pleitnotitie gebleven ter ondersteuning begeleid door een twintigtal formele documenten en twee CD rom's waarop nog een achttigtal formele documenten bevinden die zeer belangrijk zijn voor de Staat der Nederlanden en waarop zich eveneens video en audio opnames bevinden, van gesprekken tussen mij en het Oid over het plegen en laten plegen van

3

Op 29 maart 2004 liet het Hof mij nog weten zie hieronder, dat mijn klacht tegen de Staat der Nederlanden zo spoedig als mogelijk zal worden behandeld, Het Hof zou beslissen op basis van de door mij verstrekte informatie en documenten. Ik wist toen nog niet dat men er in was geslaagd, mijn zeer gedetailleerde pleitnotitie en 99% van het zeer belangrijk bewijs materiaal spoorloos laten verdwijnen.

COUR EUROPÉENNE  
DES  
DROITS DE L'HOMME  
CONSEIL DE L'EUROPE  
STRAZBOURG

EUROPEAN COURT  
OF  
HUMAN RIGHTS  
COUNCIL OF EUROPE  
STRASBOURG

KLINIK WURZ  
Postfach 30157  
52149 KLINIK WURZ

TWEEDE SECTIE



Verzoekschrift nr. 20040003  
DE VERDICHTE tegen Nederland

Gedachte hoort de Word.

Hierbij bevestig ik de ontvangst van een ingevuld verzoekschrift (Formulier gedateerd op 12 maart 2004).

Het Hof zal de zaak zo spoedig als naar estigzins mogelijk behandelen. Het zal dit doen op basis van de door u verstrekte informatie en documenten. De procedure is in principe schriftelijk en u hoeft niet persoonlijk voor het Hof te verschijnen, tenzij u daarvan noodzakelijk wordt uitgenodigd. U zult worden geïnformeerd over elke in uw zaak door het Hof genomen beslissing.

U dient mij op de hoogte te stellen van eventuele wijzigingen van uw adres. Ook dient u, uit eigen beweging, het Hof op de hoogte te brengen van enige verdere ontwikkelingen die zich voordoen aan betrekking tot de onderhavige zaak en eventuele relevante nationale beslissingen aan het Hof toe te sturen.

Hooftakend.



Agnes van Stuijvenberg  
Voor de Gerechtelijke

VERZOEKERSBUREAU  
VERZOEKERSBUREAU  
VERZOEKERSBUREAU  
VERZOEKERSBUREAU  
VERZOEKERSBUREAU

VERZOEKERSBUREAU  
VERZOEKERSBUREAU  
VERZOEKERSBUREAU  
VERZOEKERSBUREAU  
VERZOEKERSBUREAU

VERZOEKERSBUREAU  
VERZOEKERSBUREAU  
VERZOEKERSBUREAU  
VERZOEKERSBUREAU  
VERZOEKERSBUREAU

VERZOEKERSBUREAU  
VERZOEKERSBUREAU  
VERZOEKERSBUREAU  
VERZOEKERSBUREAU  
VERZOEKERSBUREAU

Gedat op mijn zeer gedetailleerde pleitnotitie en een vloedgolf aan Wettig overtuigend bewijs  
ging ik geket op de inhoudelijke strekking van bovenstaande brief en verzoekt dat het  
Europese Hof het niet eens meer nodig vond om de Staat der Nederlanden terzake als  
Verdachte te doen horen. Er staat toch duidelijk dat het Hof wettig te beslissen op de  
door mij verstrekte informatie en documenten. Tijdens de uitspraak d.d. 7 juni 2004

bleek uit de laatste zinsnede van die uitspraak dat men er in was geslaagd 99 % van al het Wettigovertuigend bewijs spoorloos te laten verdwijnen. Op deze wijze kan men zelfs niet de zonden van den Duivel berechten.

Als men zo bij het Europese Hof te werk gaat, dan verbaasd mij het in het geheel niet, dat de Staat der Nederlanden de haar rechte toekomende veroordeling terzake grove schending van haar Grondwet, Nationale Wetgeving, Internationale Verdragen en Gewelddaden tegen de Menselijkheid heeft kunnen ontlopen. Hieronder in vogelvlucht een tiental formele documenten die men bij het Europese Hof spoorloos heeft laten verdwijnen.

- 1) De Brief van de Officier van Justitie mr. R.W. Asser gericht tot de Advocaat-generaal mr. A.N.A. Josupus Jitta, waarin hij formeel kenbaar maakt: *De zeer gedetailleerde aangifte van de heer de Werd is zinvol geweest, in die zin dat hij daarmee de volledige waarheid boven water heeft gebracht. Er is veelvuldig meened gepleegd door verschillende personen, dat is inmiddels bij het OM zelfs al in ruime kring bekend.*
- 2) ) De formele kennisgeving van genoemde Officier van Justitie dat hij genoemd delict ondanks art. 207 lid 1 en 2 Sr genoemd delict niet zal vervolgen. Dit omdat hij niet uitsluit, dat er tijdens de strafrechtelijke vervolging er verzachtende omstandigheden aan het daglicht zouden kunnen treden die in omgekeerde zin ten laste komen van het Gerechtshof, omdat het Hof op z'n minst die meenedige verklaringen zelf heeft uitgelokt. Als dit in het daglicht komt dan zal dat het vertrouwen dat de Burger in de Rechtspleging zou moeten kunnen hebben, zo ernstig ondermijnen, dat het Algemeen Belang vereist dat genoemd delict wordt geseponeerd, aldus genoemde Officier van Justitie die vervolgens het Hof nog laat weten, dat hij het met de opvattingen van de Werd eens is, derhalve van mening is dat het Hof de niet benijdenswaardige taak heeft om aan de werd die ernstig onrecht werd aangedaan ( Dat staat buiten iedere kijf aldus genoemde officier van Justitie) uit te leggen, waarom het Hof heeft gefunctioneerd zoals men dat ter goeder trouw van een Gerechtshof niet zou mogen verwachten.
- 3) Het advies van de Procureur-generaal mr. C.A.P. C van Riel Voorkort nog hoofdofficier van Justitie te Alkmaar. Waaruit formeel blijkt dat hij ondanks twee bevelen van het Gerechtshof ex art. 12i Sv in één en de zelfde zaak aan de Officier van Justitie tot het strafrechtelijk vervolgen van meened gegeven, bij het Gerechtshof zelfs voor opheffing van de Democratische Rechtstaat stond te pleiten, dit tot mijn verbijstering en Verbijstering van het Gerechtshof en wel als volgt ik citeer: Naar mijn stellige overtuiging, heeft Ook G. de Lange meened gepleegd en wel om dezelfde redenen waarom ook Bargerbos en van Weden meened pleegde. Ondanks het voorgaande concludeerde genoemde procureur-generaal tot het niet strafrechtelijk vervolgen van genoemd delict. Waarbij hij formeel kenbaar maakte er is zo veelvuldig meened gepleegd als ik met dit dossier schud, dan rollen de valse verklaringen onder ede afgelegd er uit! Het voorgaande werd door het





Gerechtshof op mijn verzoek beloond met een derde bevel ex art. 12i Sv tot het strafrechtelijk vervolgen van meineed. Dit terwijl zelfs al uit één zóón bevel onomwonden blijkt hoe decadent het OM terzake als Wetshandhaver ex art. 4 Ro heeft gefunctioneerd. Dat hier ambtelijke corruptie aan ten grondslag ligt, dat behoeft geen nadere toelichting!

- 4) *De Verwoede pogingen van het Colige van Procureurs-generaal onder voorzitterschap van de Wijkerslooth de Weerdensteijn ex art. 80 Sr en onder de verzwarende*

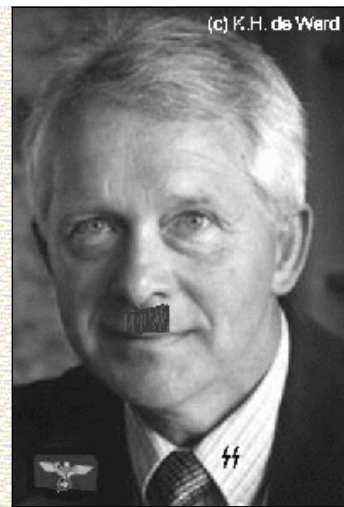
10

*omstandigheden van art. 44 Sr in samenspanning met de Minister van Justitie Piet Hein Donner gepleegd tot het verduisteren van al het wettigovertuigend bewijs via het onjuist interpreteren en/of volstrekt negeren van feiten en formele documenten en motiveringen als Topjuristen op arglistig bedrieglijk juridisch volstrekt onvolwaardig niveau, zoals uit hun eigen pennevruchten d.d. 2 april en 23 juli 2003 feitelijk moge blijken.*

- 5) *De huiveringwekkende bekentenis van de Minister van Justitie Piet Hein Donner, uiteindelijk op 23 juli 2003 onder mijn juridische dwang afgelegd, dat de Officier van Justitie meerdere bevelen van het Gerechtshof ex art. 12i Sv tot het strafrechtelijk vervolgen van meineed heeft verduistert door deze bevelen ondanks mijn heftige protesten daartegen heimelijk in strijd met de Grondwet, Nationale Wetgeving met name art. 246 Sv en Internationale Verdragen ter verjaring op te leggen, zodoende illegaal heeft plaatsgenomen op de stoel van de Formele Wetgever en de Zittende Magistratuur om mijn totale rechteloosheid als Nederlands Staatsburger zeker te stellen.*
- 6) *De drie bevelen van het Gerechtshof aan de Officier van Justitie ex art. 12i Sv tot het strafrechtelijk vervolgen van meineed in één en de zelfde zaak gegeven, dit terwijl zelfs al uit het verkrijgen van één zóón bevel onomwonden blijkt, hoe decadent het OM terzake als Wetshandhaver heeft gefunctioneerd, ook die zijn verdwenen bij het Europese Hof als sneeuw voor de zon.*

- 7) *Hetzelfde geldt voor, de video en audio opnames, waaruit blijkt dat ik ruim tien jaar heb moeten twisten met het OM als 'Wetshandhaver' ex art. 4 Ro over het plegen en laten plegen van meened en het volstrekt negeren van de bevelen van het Gerechtshof tot het strafrechtelijk vervolgen van genoemd delict, waardoor het levensgeluk en de toekomst van mij en mijn gezin volledig werd verwoest. Omdat het OM het waagde een zestal dwingende uitspraken van Rechtbank, Gerechtshof en Hoge Raad der Nederlanden, waaronder zelfs drie bevelen van het Gerechtshof ex art. 12i Sv tot het strafrechtelijk vervolgen van genoemd delict volstrekt te negeren, zodoende de kans op deugdelijke rechtspraak c/q de gang naar de Rechter voor de volle 100% heeft uitgesloten en ik met mijn gezin bleef gegijzeld in hun meinedige procedures.*
- 8) *Het telefoongesprek tussen mij en de Hoofdgriffier van den Hoek, dat het Hof zelf heeft kunnen horen daar het zich als zeer belastend bewijs tegen de Staat der Nederlanden op de aan het Hof toegezonden CD bevindt, die eveneens in Strasbourg spoorloos zijn verdwenen evenals de transcriptie daarvan. Waarin genoemde Hoofdgriffier mij kenbaar maakte dat als gevolg van de meinedige verklaringen er nimmer recht zal kunnen worden gesproken, met name niet omdat de macht van de honden zover gaat dat zelfs de Rechter daar rekening mee diende te houden.*
- 9) *Het vergeefs beroep van de Minister van Justitie op verjaring, na zijn verwoede pogingen in samenspanning met de Wijkerslooth tot het verduisteren van al het Wettigovertuigend bewijs, hetgeen hen uiteindelijk niet is gelukt anders dan door eigen toedoen te weten door mijn persoonlijk ingrijpen als benadeelde c/q ervarings en motiverings deskundige.*







**HORSTINK - Von MEYENFELDT**

**S.J.E. , geboren aug 1951 ; Mw.**

**[OM**

**NLRM 80 88/89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99/00**

**Rechterlijk ambtenaar in opleiding Rotterdam 1 okt 1977**

**Substituut-officier van Justitie arrondissementsparket Amsterdam 1 feb 1984**

**Arrondissementsofficier van Justitie arrondissementsparket Amsterdam 1 feb 1985**

**Plaatsvervangend Officier van Justitie arrondissementsparket Amsterdam 1 okt 1985**

**Arrondissementsofficier van Justitie arrondissementsparket Amsterdam 1 feb 1990**

**Arrondissementsofficier van Justitie 1e klasse arrondissementsparket Amsterdam 23 sep 1991**

**Arrondissementsofficier van Justitie 1e klasse arrondissementsparket Den Haag 1 jul 1994**

**Substituut-Ombudsman (Bureau Nationale Ombudsman) mei 2000**

**NU Den Haag Bureau Nationale Ombudsman Substituut-Ombudsman**

**TEVENS**



persofficier  
Geen opgave van bijbanen  
okt 1997  
Gehuwd met Horstink A.S.M. , Raadsheer Hoge Raad

#### TEVENS

Stichting Haemofilia

Directie / management , Voorzitter

INFO Opgave juni 2003 van Bureau Nationale Ombudsman:

Zij bekleedde in de periode van 1 mei tot en met 31 december 2000 de volgende nevenfuncties:

Lid van het college van Bestuur van de Katholieke Universiteit te Utrecht (vacatiegeld)

Lid van het Bestuur van de Vereniging voor overheidsmanagement (onbezoldigd)

NB: En na 31 december 2000 dan?

#### FERNHOUT

R. , Roel ; Dhr. Prof.

[U

Katholieke Universiteit Nijmegen

Oud-Hoogleraar

Thomas van Aquinostraat 6 , 6525 GD Nijmegen

Postbus 9049 , 6500 KK Nijmegen

Tel. 024 3612303 , fax. 024 3616145

Hoogleraar recht in Europa

tel 024 3612188

r.fernhout@jur.kun.nl

De Nationale Ombudsman sinds najaar 1999, opvolger van Oosting

TEVENS [juni 2003]

Voorzitter van de jury voor de KUB-prijs Rechten van de Mens (onbezoldigd)

Lid adviesraad Johannes Wier Stichting voor Mensenrechten en Gezondheidszorg (onbezoldigd)

Medeauteur van het Handboek 'Bestuursrecht in de sociale rechtsstaat' (Kluwer, Deventer)

#### INFO

Heeft zich als Nationale Ombudsman al niet gehouden aan de van zes weken die de Nationale Ombudsman

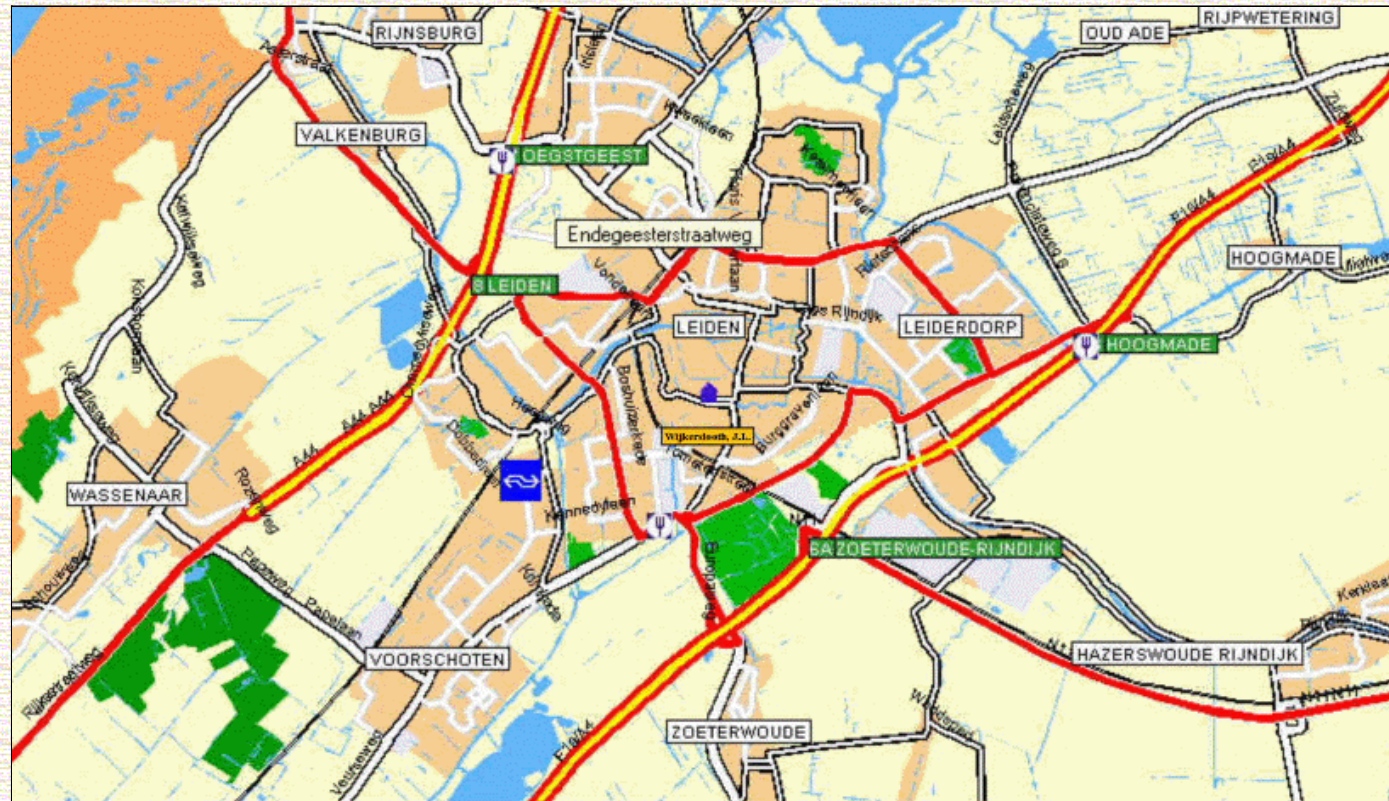
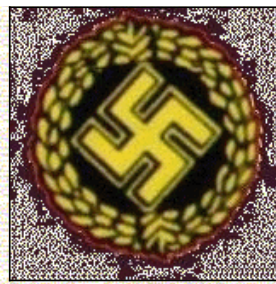
heeft ingevoerd als maximale redelijke termijn. Lijkt te kiezen voor de macht van de machtshebbers in de

gevestigde orde en niet voor het belang van de individuele burger.

#### INFO

Privé adres: Graafseweg 370 , 6603 CJ Alvema , Tel 024 6411437, 024 3612188 of 3615488





Aan het Gerechtshof te 's-Gravenhage, ( de mrs. K. de Vries, J.M.Huijgen en Mendlik.)

Betreft: Ernstig handelen c/q nalaten anders dan uit hoofde van ziekte en/of gebreken ex art.  
111idc juncto 12 Ro.  
Amsterdam d.d. 24/05/04  
Edelgrootachtbare heren,



Uw motiveringen d.d. 11 mei 2004 onder volgnummer: 03139k09 voldoet ruimschoots aan de normen van art. 111idc juncto 12 Ro, Ik heb derhalve de Hoofdofficier van Justitie inmiddels verzocht, tot uwer strafrechtelijke vervolging over te gaan, dit op straffe van een zesde beklag ex art. 12 Sv mijnerzijds.

Uw liederlijke Motivering d.d. 11 mei 2004 wordt mijnerzijds gearhiveerd als zijnde belastend bewijs matriaal, jegens u. Tot slot laat ik u weten, dat u als gevolg van het door u getoond mindersociaal onwettig gedrag op de lijst De latroupe bent geplaatst. Dit ter voorkoming, dat u gelet op uw maatschappelijke status, ernstige leemtes in de Formele Wet en het ontstellend gebrek aan journalistiek /politiek controle op uw ambtshalve decadent functioneren geheel vrijuit zou gaan en ter waarschuwing van de Burger, immers u bent blijkens uw arglistig bedrieglijke motiveringen op juridisch volstrekt onvolwaardig niveau, ondanks uw ambtseden net zo betrouwbaar gebleken als een junk die moet scoren.

Met gepaste minachting,

K.H. de Werd.

Postbus: 36157 1020 MD Amsterdam.















Els Quagebeur (Parool)







**RECHTBANK AMSTERDAM**  
Sector kanton - locatie Amsterdam

Postadres postbus 70615, 1007 KM Amsterdam

De heer K.H. de Werd  
Postbus 36157  
1020 MD Amsterdam

Bezoekadres  
Parnassusweg 220  
1075 AV Amsterdam

Telefoon: (020) 541 2111

Fax Team A: (020) 541 3858  
Fax Team B: (020) 541 3135  
Fax Team C: (020) 541 3040  
Fax Team D: (020) 541 2890

Openingstijden griffie:  
09:00 - 17:30 uur

Contactpersoon	dhr. M.L.K. van der Hilst, Team A
Doorkiesnummer(s)	020-5414094
Datum	23 september 2004
Ons Kenmerk	DM 04-3438 (Kenmerk CJIB: 47701739)
Uw Kenmerk	
Bijlage(n)	
Onderwerp	vordering dwangmiddel

Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.

Gesloten door:

In antwoord op uw brief van 11 september 2004 bericht ik u als volgt.


Uw zaak van 17 augustus 2004 betrof een vordering van het OM om het dwangmiddel van gijzeling te mogen toepassen in verband met het door u niet betalen van een sanctie ingevolge de Wet Administratiefrechtelijke Handhaving Verkeersvoorschriften. Dit betreft geen strafwet maar een bestuurswet.

Van de behandeling ter terechtzitting wordt geen proces-verbaal opgemaakt. Op de beschikking "machtiging toepassing gijzeling" staat aangekruist of de machtiging wordt toegestaan of afgewezen. In uw geval is de machtiging toegestaan omdat hetgeen u ter zitting heeft aangevoerd geen aanleiding gaf om de vordering af te wijzen. ✕

Deze uitspraak is niet geheim, maar was niet bekend bij de Centrale Balie van de rechtbank.


Tegen de uitspraak staat geen rechtsmiddel open (art. 28.2 WAHV).

Hoogachtend,

  
M.L.K. van der Hilst,  
Gerechtssecretaris

In de directe omgeving van de Rechtbank is beperkte (betaalde) parkeergelegenheid. Met het openbaar vervoer kunt u ons goed bereiken: per tramlijn 5, per sneltram lijn 51, per buslijn 23, 63, 148 en 149 en per trein de Schiphollijn, station Zuid WTC.

300

  
Centraal Justitieel Incasso Bureau

Jesselschadesstraat 140 Postbus 1901 3900 CB Leeuwarden



K.H. de Werd  
Postbus 36157  
1020 MD AMSTERDAM

Contactpersoon	Maatregelen/SRAM
Telefoonnummer	058-2342026
Faxnummer	058-2156038
Datum	16 september 2004
Ons kenmerk	47701739
Lfw kenmerk	
Onderwerp	dwangmiddel gijzeling

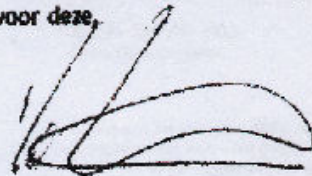
Geachte meneer De Werd,

In antwoord op uw brief van 8 september 2004, bericht ik u het volgende.

✕ In de bovengenoemde zaak is door de kantonrechter te Amsterdam in uw aanwezigheid, zeven dagen gijzeling afgegeven. Het toepassen van dit dwangmiddel kunt u voorkomen door het openstaande bedrag van EUR 76,58 zo spoedig mogelijk te betalen op het gironummer 347609 van het Centraal Justitieel Incasso Bureau onder vermelding van het beschikingsnummer.

Ik vertrouw erop dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

De officier van justitie te Leeuwarden,  
namens deze,  
De directeur van het Centraal Justitieel Incasso Bureau,  
voor deze,



De heer F.A. van der Linden  
Hoofd afdeling Maatregelen



## Centraal Justitieel Incasso Bureau

Tesselschadestraat 140 Postbus 1794 5901 LB Leridaarden

K.H. de Werd  
Postbus 36157  
1020 MD AMSTERDAM

Contactpersoon	Maatregelen/SRAM
Telefoonnummer	058-2342026
Faxnummer	058-2156038
Datum	16 september 2004
Ons kenmerk	47701739
Uw kenmerk	
Onderwerp	dwangmiddel gijzeling

Geachte meneer De Werd,


In antwoord op uw brief van 8 september 2004, bericht ik u het volgende.

- ✕ In de bovengenoemde zaak is door de kantonrechter te Amsterdam in uw aanwezigheid, zeven dagen gijzeling afgegeven. ✕ Het toepassen van dit dwangmiddel kunt u voorkomen door het openstaande bedrag van EUR 76,58 zo spoedig mogelijk te betalen op het glonummer 347609 van het centraal Justitieel Incasso Bureau onder vermelding van het beschikkingsnummer.



Ik vertrouw erop dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

De officier van justitie te Leeuwarden,  
namens deze,  
De directeur van het Centraal Justitieel Incasso Bureau,  
voor deze,



De heer F.A. van der Linden  
Hoofd afdeling Maatregelen



**Centraal Justitieel Incasso Bureau**

Tesselschadestraat 147 Postbus 1901 8901 CB Leeuwarden

K.H. de Werd  
Postbus 36157  
1020 MD AMSTERDAM

Contactpersoon  
Telefoonnummer  
Faxnummer  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Onderwerp

Maatregelen/SRAM  
058-2342026  
058-2156038  
16 september 2004  
47701739

dwangmiddel gijzeling

Geachte meneer De Werd,

In antwoord op uw brief van 8 september 2004, bericht ik u het volgende.

- ✕ In de bovengenoemde zaak is door de kantonrechter te Amsterdam in uw aanwezigheid, zeven dagen gijzeling afgegeven. Het toepassen van dit dwangmiddel kunt u voorkomen door het openstaande bedrag van EUR 76,58 zo spoedig mogelijk te betalen op het gironummer 347609 van het Centraal Justitieel Incasso Bureau onder vermelding van het beschikingsnummer.

Ik vertrouw erop dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

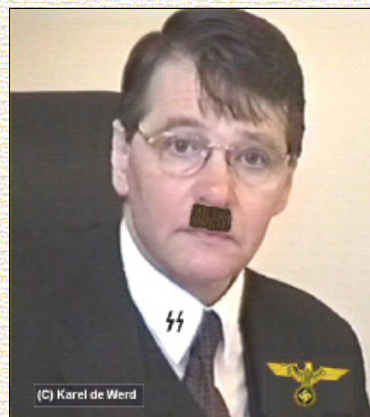
De officier van justitie te Leeuwarden,  
namens deze,  
De directeur van het Centraal Justitieel Incasso Bureau,  
voor deze,



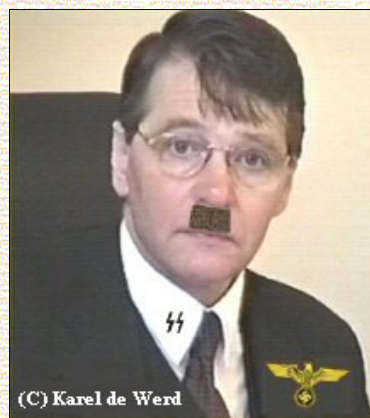
De heer F.A. van der Linden  
Hoofd afdeling Maatregelen























Onderwerp : GIJZELING.  
Beschikking: 0047701739 2003091714365 06078005  
Datum : 28-09-2004  
Wijk : 042  
Telefoon : 020-5593010  
Fax : 020-5595554

**POLITIE**

- Amsterdam-Amstelland
- Dienst Verkeerspolitie

Dhr/Mevr : DE WERD  
KARL HEINZ  
Adres : MAURITSKADE 0022 / C  
Woonplaats : 1091 GC AMSTERDAM

Bij beschikking onder CJIB nr: 0047701739, werd u een sanctie opgelegd terzake van de hieronder vermelde gedraging:

Feit : R590  
Omschrijving :  
Gepieegd op : 03-11-2001 te AMSTERDAM  
Soort voertuig : personenauto  
Kenteken : PN16VY

Tot op heden heeft het CJIB van u nog geen betaling ontvangen.  
**Inclusief verhogingen bent u thans nog verschuldigd EUR 76,58**

X Thans heb ik van de Officier van Justitie te Leeuwarden de opdracht gekregen u te gijzelen e.e.a. conform art. 28 Wet Administratief-rechtelijke Handhaving Verkeersvoorschriften (WAHV).  
U kunt gijzeling voorkomen, door de sanctie (incl. verhogingen) te betalen voor het moment dat de politie zich bij u heeft gevoegd.

De betaling kan plaatsvinden: **James Wattstraat 84, Amsterdam.**

Het bureau is geopend dinsdag t/m donderdag, van 09.30 uur tot 11.30 uur, en van 12.30 uur tot 15.30 uur.  
Het is ook mogelijk met pinpas te betalen. (Vooralsnog kan betaling met creditcards NIET worden geaccepteerd.)

Bij niet betaling zult u een week per sanctie gegijzeld worden.  
Op grond van wettelijke voorschriften is de politie niet bevoegd een betalingsregeling te treffen.

De hoofdcommissaris van politie  
J. Kuiper

namens deze,  
De inspecteur van politie

E.F.G. Wallast Groenewoud

U DIENT DIT SCHRIJVEN MEE TE NEMEN.

• =====





**CJIB**

## Centraal Justitieel Incasso Bureau

Erasmuschadevest 140 Postbus 1042 1000 CA Amsterdam

K.H. de Werd  
Postbus 36157  
1020 MD AMSTERDAM

Contactpersoon	Maatregelen/SRAM
Telefoonnummer	058-2342026
Faxnummer	058-2156038
Datum	16 september 2004
Ons kenmerk	47701739
Uw kenmerk	
Onderwerp	dwangmiddel gijzeling

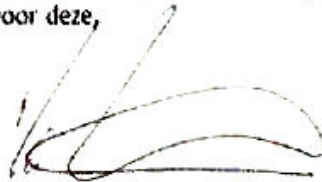
Geachte meneer De Werd,

In antwoord op uw brief van 8 september 2004, bericht ik u het volgende.

- ✕ In de bovengenoemde zaak is door de kantonrechter te Amsterdam in uw aanwezigheid, zeven dagen gijzeling afgegeven. Het toepassen van dit dwangmiddel kunt u voorkomen door het openstaande bedrag van EUR 76,58 zo spoedig mogelijk te betalen op het gironummer 347609 van het centraal Justitieel Incasso Bureau onder vermelding van het beschikingsnummer.

ik vertrouw erop dat ik u hiermee voldoende heb geïnformeerd.

De officier van justitie te Leeuwarden,  
namens deze,  
De directeur van het Centraal Justitieel Incasso Bureau,  
voor deze,



De heer F.A. van der Linden  
Hoofd afdeling Maatregelen





**RECHTBANK AMSTERDAM**  
Sector kanton - locatie Amsterdam

Postadres postbus 70515, 1007 KM Amsterdam

De heer K.H. de Werd  
Postbus 36157  
1020 MD Amsterdam

Bezoekadres  
Parnassusweg 220  
1076 AV Amsterdam

Telefoon: (020) 541 2111

Fax Team A: (020) 541 3958  
Fax Team B: (020) 541 3130  
Fax Team C: (020) 541 3040  
Fax Team D: (020) 541 2890

Openingstijden griffie:  
09:00 - 17:00 uur

Contactpersoon	dhr. M.L.K. van der Hilst, Team A
Doorkiesnummer(s)	020-5414094
Datum	23 september 2004
Ons Kenmerk	DM 04-3438 (Kenmerk CJIB: 47701739)
Uw Kenmerk	-
Bijlage(n)	-
Onderwerp	vordering dwangmiddel

Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.

Geachte heer,

In antwoord op uw brief van 11 september 2004 bericht ik u als volgt.

Uw zaak van 17 augustus 2004 betrof een vordering van het OM om het dwangmiddel van gijzeling te mogen toepassen in verband met het door u niet betalen van een sanctie ingevolge de Wet Administratiefrechtelijke Handhaving Verkeersvoorschriften. Dit betreft geen strafwet maar een bestuurswet.

Van de behandeling ter terechtzitting wordt geen proces-verbaal opgemaakt. Op de beschikking "machtiging toepassing gijzeling" staat aangekruist of de machtiging wordt toegestaan of afgewezen. In uw geval is de machtiging toegestaan omdat hetgeen u ter zitting heeft aangevoerd geen aanleiding gaf om de vordering af te wijzen. ✕

Deze uitspraak is niet geheim, maar was niet bekend bij de Centrale Balie van de rechtbank.

Tegen de uitspraak staat geen rechtsmiddel open (art. 28.2 WAHV).

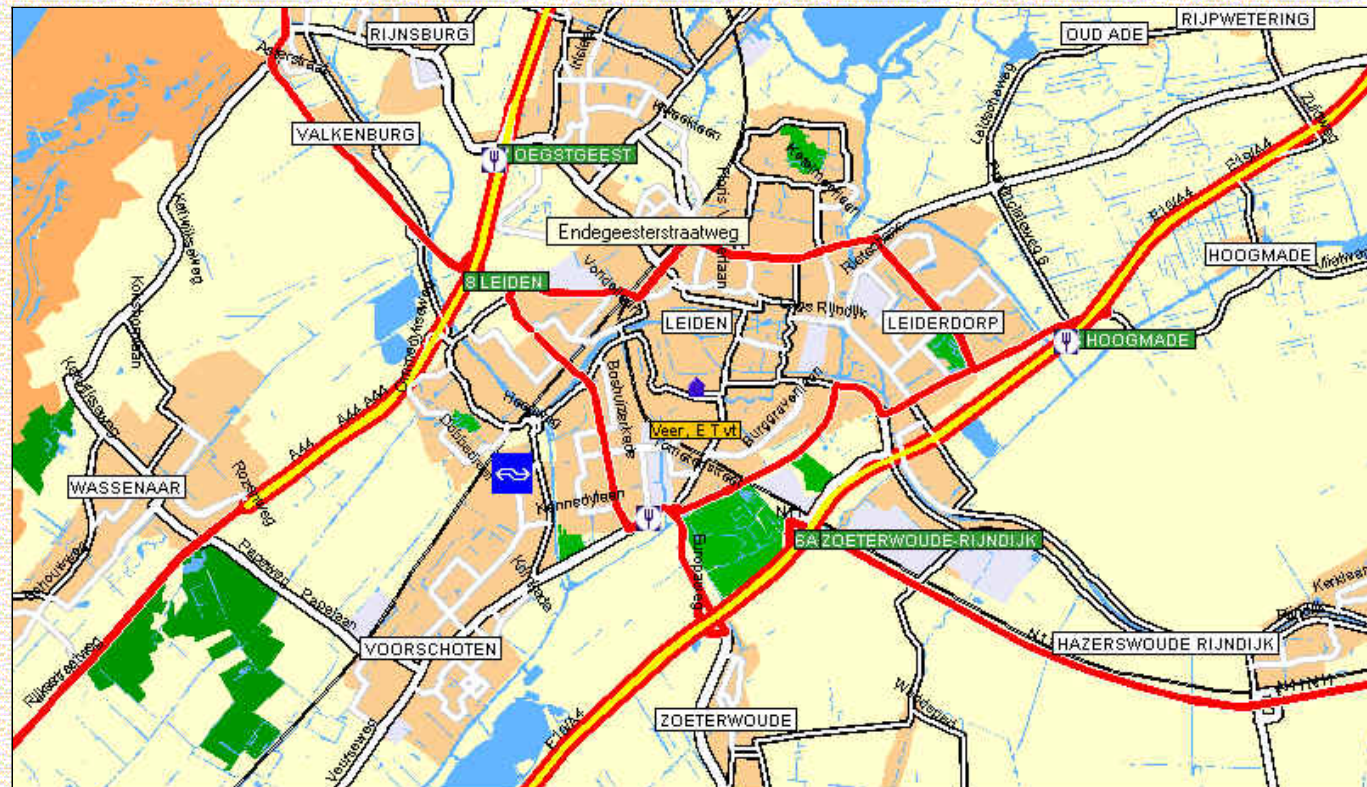
Hoogachtend,



M.L.K. van der Hilst,  
Gerechtssecretaris

In de directe omgeving van de Rechtbank is beperkte (betaalde) parkeergelegenheid. Met het openbaar vervoer kunt u ons goed bereiken: per tramlijn 5, per sneltram lijn 51, per buslijn 23, 63, 148 en 149 en per trein de Schiphollijn, station Zuid WTC.

000



# De Geheimen van Vrouwe Justitia









## • Super-pg De Wijkerslooth

© K.H de Werd.

### OPENING

Hij vergeleek in een vakblad het politie-project *Tegenhouden* met een scène uit Koot en Bie. Een crisis tussen politie en OM is nu het gevolg. Het is de zoveelste kwetsende uitlating sinds zijn aantreden als super-procureur-generaal.

#### Willen we wel iets weten over zo'n saaie jurist?

Absoluut. Want jonkheer Joan Lodewijk de Wijkerslooth de Woordesteijn is sinds 1999 -toen zijn huisvriend Doctors van Leeuwen zijn ontslag kreeg na een conflict met minister Sorgdrager- als voorzitter voor het college van procureurs-generaal de absolute topman bij het OM.

#### Hoe staat het met zijn privé-leven?

Goed. Hij komt uit een groot katholiek gezin en is de jongste van een tweeling. Zijn moeder, geboren Regout, komt uit een voornamc, rijke familie. Op zijn 24ste trouwt De Wijkerslooth met de dochter van een hoogleraar, Liesbeth Vinke. Omdat ze protestants is, komen zijn streng katholieke ouders niet naar de bruiloft. Liesbeth schijnt vooral zijn macht en intellect erg aantrekkelijk te vinden. Maar zijn studiomaten noemden hem achter zijn rug



WIE DENKT  
JOAN DE WI



'Zeikersloot'. Ze vonden hem een vervelende zeurkous.

### Hoe word je super-pg?

Door te streven naar macht. Geld interesseert De Wijkerslooth niet, zegt een oud-collega van de advocaten-firma Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn. "Bij ons verdienen de hij zeven keer zoveel als nu." Na zijn studie rechten in Leiden krijgt de 'wonderstudent' een baantje als wetenschappelijk medewerker bij hoogleraar Hans Crombag. Samen met collega Job Cohen beleven ze gezellige jaren - Crombag en De Wijkerslooth zijn nog steeds de beste vrienden. Maar na zes jaar aan de universiteit begint hij bij Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn in Den Haag. Daar vertrekt hij na 22 jaar na een machtsstrijd. In 1987 wordt hij benoemd tot landsadvocaat. En zonder strafrechterlijke achtergrond wordt hij in 1999 de hoogste baas van het OM.

### Gaat het hem altijd zo voor de wind?

De laatste tijd niet meer. Zo zei hij ooit dat een contact met een journalist 30 seconden zou duren. "De tijd die nodig is om de verbinding vriendelijk te verbreken." Hij weigerde een deal met een crimineel om de bedreigingen aan het adres van officier van justitie Koos Plooy te ontrafelen. Opzienbarend was ook zijn vergelijking van het werk van militairen in Irak met politiewerk, in de zaak Erik O..

### Tijd om naar de achtergrond te verdwijnen?

De Wijkerslooth denkt daar anders over. Het project Tegenhouden zint hem duidelijk niet. Hiermee probeert de politie criminaliteit eerder te voorkomen dan achteraf op te sporen. De Amsterdamse korpschef Jelle Kuiper was *not amused*. Maar de reden voor al het gedonder bij het OM is volgens de oud-collega van Pels Rijcken niet alleen de schuld van De Wijkerslooth. "Ze betalen te weinig bij het OM. Daardoor is de bemanning kwalitatief en kwantitatief onvoldoende."

### Wat vindt Joan de Wijkerslooth van zichzelf?

"Beter slecht dan dom."

### Wat vinden wij van Joan de Wijkerslooth?

Dat blijft.

CV

**Naam:** Joan de Wijkerslooth  
**Geboren:** 18 oktober 1946 in Den Haag  
**Woont in:** Leiden  
**Opleiding:** gymnasium, rechten

**Afstudeerichting:** Burgerlijk Recht uitgebreid  
**Houdt van:** strijd. En natuurlijk van zijn vrouw Liesbeth en zijn twee dochters

### Willem Oltmans:

"De Wijkerslooth had allang op moeten rotten. Ik heb hem tijdens mijn proces van dichtbij meegemaakt. Mijn advo-

### Rob Brockhus, hoofdredacteur van SDN:

"Er zijn een half miljoen e-mails de wereld overgegaan met de afbeeldingen van Donner en De Wijkerslooth als Hitler.



caat Ellen Pasman was goed, maar heel jong. Toen ze haar pleidooi afstak bleef hij haar de hele tijd strak aankijken, een afschrikmethode. Ik herinner me die scène nog vreselijk goed. Ik werd zo kwaad dat ik heel hard heb geschreeuwd: 'U gedraagt zich als een proleet.'

### **Ex-collega bij Pels Rijcken:**

"De Wijkerslooth, een PvdA'er van het eerste uur, heeft mij als stagiair aangenomen bij Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn. Ik keek tegen hem op. Toch is hij na al die jaren met onmin weggegaan. Iedereen was gelijk bij ons op kantoor, maar wilde de baas zijn, voelde zich meer dan de anderen. Alhoewel hij niet elitair was. Toen al had hij dat 'Idols probleem': een combinatie tussen het slimste en het lelijkste jongetje van de klas. Nu is hij voor de kijker thuis een man van twee gezichten. Het irritante aan hem is dat hij altijd gelijk heeft."

# KERSLOOTH HIJ IS?

### **Karel de Werd, voorzitter van de Vereniging Recht op Recht, tevens klokkenluider:**

"Sinds vorig jaar voer ik op onder andere de website van Stichting Sociale Databank Nederland (SDN) een internet-campagne tegen minister Donner en De Wijkerslooth door ze

Ik stel rechtsmisstanden aan de kaak op mijn website en wat er door de super-pg met De Werd is gebeurd, is een grof schandaal. En dat weten ze. Want ze willen zo graag een rechtszaak voorkomen dat ze zelfs die Hitlersnor maar accepteren. Dat terwijl er mensen worden veroordeeld voor minder zware vergripen dan die van De Werd."

### **Drs. Nico Burhoven-Jaspers, klokkenluider:**

"In 1996 werkte ik mee aan het rapport Integriteit Rechterlijke Macht. Sindsdien is het voor rechters verplicht hun nevenfuncties te melden en dat gebeurt ook. Maar de nevenfuncties van OM-medewerkers zijn niet te vinden sinds De Wijkerslooths aantreden. Verder ben ik erachter gekomen dat De Wijkerslooth sinds anderhalf jaar lid is van de uiterst bedenkelijke 'Haagsche Schouw', een gezelschap van zo'n honderd jongens uit hoge kringen. Minister Donner is daar ook lid van."

### **Prof. dr. Hans Crombag, jeugdvriend en ex-collega:**

"De vrienden die je in je jeugd maakt, heb je voor altijd. Zo ook Joan. Omdat ik hem zo goed ken, vind ik het geen goed moment om te reageren. De hele zaak is naar mijn idee veel te veel uit de hand gelopen."

### **Een anonieme Amsterdamse ondernemer:**

"Ik heb veel last van criminaliteit in de stad. Onze buitenlandse kennissen lachen zich een ongeluk als ze horen hoe het er in Amsterdam aan toegaat (mbt. het project *Tegenhouden*, red.); dat de politie gaat waarschuwen als er een gerucht over een criminele actie is uitgelekt. Zo van: jongens, niet doen, wij weten wat jullie van plan zijn. Ze moeten toch gewoon boeven vangen?"

### **Jurgen de Vink, woordvoerder Algemene Nederlandse Politie Vereniging:**

"Het is belangrijk dat de politie en het OM goed op elkaar



als Hitler af te beelden. Ik probeer een rechtszaak uit te lokken, want door hen is mijn bedrijf failliet gegaan. Twee vakbondslieden bleken na een staking bij mijn bedrijf meened gepleegd te hebben. Het Gerechtshof in Amsterdam eiste drie keer vervolging, maar justitie gooide het in de vuilnisbak. Dan is voor mij het rechtssysteem failliet. De Wijkerslooth zwijgt die eisen gewoon dood. Ik ben een keer bij hem aan de deur geweest. Zijn vrouw deed open. Ik zei dat ze haar man eens recht in de ogen moest kijken omdat hij corrupt is. Ze reageerde niet beledigd, maar antwoordde: 'Weet u wel wat voor mensen dat zijn die bij het OM werken?'

zijn afgestemd, maar er zijn twee culturen. Zo is een ergernis van de politie dat ze gevraagd wordt meer boeven te vangen, terwijl ze al doorlopend processen-verbaal maakt die het OM niet kan verwerken. Ik betwijfel overigens of de problemen weerslag hebben op de agent op straat."

### **Henk Hutting, politieagent:**

"Wat er op dat niveau allemaal besproken wordt, speelt geen rol in ons werk. Dat gaat gewoon door."

DOOR SANNE GROOT KOERKAMP, M.M.V. HENDRIK JAN KORTERINK

**ZIJN STUDIEMATEN NOEMDEN HEM ACHTER ZIJN RUG 'ZEIKERSLOOT'  
ZE VONDEN HEM EEN VERVELENDE ZEURKOUS**

Nieuwe Revu 15 15